



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 31931-05-25 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה יעל טימנס

איתי צדוק אספיר

תובע

נגד

אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

נתבעת

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה בסך של 37,000 ₪.  
3 התביעה נסובה על 37 מקרים אשר לטענת התובע הנתבעת לא סיפקה שירותי הסעה כנדרש.  
4 התובע אשר הינו עיוור, מפרט בכתב התביעה את 37 התאריכים אשר בהם לטענתו חלפו אוטובוסים  
5 המופעלים על ידי הנתבעת על פניו עת המתין בתחנה, ולא עצרו.  
6 התובע טוען כי הינו תלוי באופן מוחלט בתחבורה ציבורית וכי אין לו דרך אחרת להגיע למקום  
7 עבודתו בעיר אריאל, וכי התנהלות הנתבעת פוגעת קשות בו ובבני משפחתו ובכלל הנחיה, אשר נאלץ  
8 לעמוד על מדרכה לוחטת ולהמתין לאוטובוס נוסף.  
9  
10 הנתבעת מצדה טוענת כי התובע הינו "תובע סדרתי" אשר מגיש תביעות דומות לתביעה דן מידי  
11 מספר חודשים.  
12 הנתבעת טוענת כי העניקה לתובע שירותי תגבור אישי וליווי, מעבר לסטנדרט הנדרש ובמשך תקופה  
13 אף הצמידה לו נהג ורכב אשר עמדו לרשותו בכל פעם בה טען כי נהג לא עצר בתחנה.  
14 כן טוענת הנתבעת כי מנהלים בכירים בנתבעת היו זמינים בכל התקופה באופן ישיר לתובע, על מנת  
15 להבטיח פתרון לכל בעיה שתתעורר.  
16 חרף האמור, טוענת הנתבעת, בחר התובע להמשיך ולהגיש תביעות חוזרות ונשנות.  
17 הנתבעת טוענת כי כל פניה מנותחת מידית ונבדקת תפעולית, הן על ידי צוות בקרת שירות והן על  
18 ידי מנהלי הסניף והאשכול.  
19 כמו כן, אחת לחודש מבוצעת בקרה רוחבית, תחקיר פרטני ומדידה סטטיסטית, לרבות בדיקת  
20 מצלמות ותיעוד כירטוסים, שימוע נהגים, איתור העיכוב, בירור הסיבה והפקת לקחים.  
21 בדיקות אלו, טוענת הנתבעת, העלו כי מדובר במקרים בודדים ולא בנהג מסוים אשר באופן סדרתי  
22 אינו עוצר לתובע.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

**ת"ק 25-05-31931 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ**

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת מוסיפה ומציינת כי ישנם נהגים אשר הועמדו לדין משמעתי, נקנסו ובמקרים חמורים –
- 2 פוטרו.
- 3 הנתבעת טוענת כי לא הוצגה כל ראיה לנזק ממוני וכי עוגמת נפש בלבד אינה מזכה בפיצוי ממשי,
- 4 וככל שכן – על גובה הפיצוי להיות לכל היותר בשווי נסיעה בשירות חלופי כגון מונית.
- 5 הנתבעת טוענת כי מכיוון ועד היום פיצתה את התובע בסכום מצטבר של למעלה מ 200,000 ₪ אין
- 6 ספק כי היא מורתעת ואין מקום לפסוק בתביעה דנן סך של 1,000 ₪ בגין כל מקרה המפורט
- 7 בתביעה.
- 8
- 9 ביום 16.9.25 התקיים דיון בפני במסגרתו חזרו הצדדים על טענותיהם.
- 10 התובע טען כי חרף ניסיונות לשתף פעולה עם הנתבעת לצורך שיפור השירות, והגשת תלויות בזמן
- 11 אמת, הבעיה לא נפתרה, ועל כן נאלץ להגיש תביעה נוספת.
- 12 נציג הנתבעת אישר כי אכן קיימים מקרים בהם נהג לא עוצר, אולם טען כי הסיבה לכך היא חוסר
- 13 בנהגים וקושי בגיוס נהגים.
- 14 לטענתו, הוא הנתבעת משקיעה מאמצים ומשאבים ניכרים לצורך שיפור השירות ומניעת מקרים
- 15 כגון המקרים עליהם מלין התובע.
- 16 התובע, כך לטענת הנתבעת, מכשיל כל ניסיון לסייע וכדוגמא לכך ציין הנציג כי התובע מגיש
- 17 תלויותיו 30 יום לאחר קרות כל מקרה, על מנת שלא יהיו בידה התייעוד של המקרה.
- 18
- 19 **לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושמעתי את עדותם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל**
- 20 **באופן חלקי.**
- 21
- 22 אכן, כטענת התובע, תחבורה ציבורית הינה שירות חיוני לכלל המשתמשים ובפרט לבעלי לקויות
- 23 אשר אינם יכולים להתנייד באופן אחר.
- 24 כך נקבע בעניין זה בבג"ץ 366/03 עמותת מחויבות לשלום וצדק חברתי נ' שר האוצר, פ"ד ס(3)
- 25 489,464 (2005) :
- 26 **"... יכולתו של אדם להגיע ממקום למקום בעלות נסבלת עשויה להיות הכרחית לפרנסה, לקיום**
- 27 **חיי משפחה תקינים, לניהול חיים חברתיים מלאים. תחבורה ציבורית זמינה היא אינטרס של**
- 28 **כלל הציבור [...]; היא צורך למעוטי האמצעים שבתוכו".**
- 29
- 30 **תקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות") מחילות על הנתבעת חובה לעצור בכל תחנה**
- 31 **ותחנה בקו שהיא מפעילה ולאסוף את הנוסעים הממתינים בה, אלא אם האוטובוס העובר בתחנה**
- 32 **מלא בנוסעים.**
- 33
- 34 כאשר נהג אינו עוצר בתחנה, הוא מפר חובה המוטלת על הנתבעת, והפרה זו גורמת נזק.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

**ת"ק 25-05-31931 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ**

תיק חיצוני:

1 הפסיקה קבעה באופן עקבי כי הפרת התקנות מקימה זכאות לפיצוי בגין הנזק שנגרם (ראו ת"ק  
2 (תביעות קטנות י-ם) 3119/07 מגנצא נ' "אגד" אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ [פורסם  
3 בנבו] (29.8.2007); ת"ק (תביעות קטנות י-ם) 2689/07 כרמלי נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה  
4 בישראל בע"מ [פורסם בנבו] (18.12.2007)).  
5 עוד נפסק כי במקרים מסויימים ניתן לפסוק פיצוי אף ללא הוכחת נזק, כדי לפסוק פיצוי מרתיע  
6 במקרים שהוכחה הפרה חוזרת ונשנית של בעל הרישיון (ראו ת"ק 15-11-54922 קרן חליפה נ'  
7 קווים תחבורה ציבורית בע"מ [פורסם בנבו]).  
8 בתביעתו, מפרט התובע 37 מקרים בהם, לטענתו, התנהלה הנתבעת שלא כדין.  
9 מדובר בתקופה שבין אפריל 2024 – נובמבר 2024.  
10 הנתבעת מצדה טענה כי היא מטפלת באופן עקבי ורציף בנושא הנגישות ומתן השירות.  
11 לטענתה, היא מקיימת הדרכות ואף ביקשה לשתף ולזמן את התובע לקחת חלק בטיפול בבעיה.  
12 הנתבעת פירטה את כלל הצעדים אשר נקטה במטרה לטפל בנושא, והתרשמת כי אכן מדובר בנושא  
13 מטופל וכי הנתבעת עושה ככל שביכולתה על מנת שלא לקפח את זכויות נוסעיה בכלל, וזכויות  
14 התובע בפרט.  
15 לא ניתן להתעלם מטענת הנתבעת כי מדובר בתובע אשר "מקפיד" להגיש תלונותיו לאחר שנמחק  
16 התיעוד אשר יכול לסייע לנתבעת להתגונן, אשר מגיש תביעות כנגדה באופן סדרתי ואשר כאשר  
17 זומן למשרדיה לצורך לקיחת חלק בהדרכת העובדים וסיוע בפתרון הבעיה, לא שיתף פעולה ולטענת  
18 הנתבעת אף פעל לשכנע את הנוכחים הנוספים במפגש להגיש תביעות כנגד הנתבעת.  
19 אשר על כן, כאשר אני שוקלת את מכלול הנתונים אשר הובאו בפני, אני מוצאת כי התובע אכן זכאי  
20 לפיצוי בגין כלל המקרים המפורטים בכתב התביעה, אולם לא בשיעור הנתבע.  
21 אני קובעת כי בגין כל אחד מ 37 המקרים המפורטים בכתב התביעה, זכאי התובע לפיצוי בסך של  
22 200 ₪.  
23  
24

### סוף דבר

25 א. הנתבעת תפצה את התובע בסך של 7,400 ₪ בתוספת 600 ₪ בגין הוצאות משפט, ובסה"כ  
26 תשלם הנתבעת לתובע סך של 8,000 ₪.  
27 ב. התשלום יבוצע תוך 30 יום מהיום.  
28 ג. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין תוך 30 יום מהיום.  
29 ד. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.  
30  
31 ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ו, 29 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.  
32



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 31931-05-25 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

תיק חיצוני:

י. א. א. מ.

יעל טימנס, רשמת בכירה