

## לקראת הבחירות לנשיאות ארה"ב 2020/חלק 2

מספר נקודות כדי להבהיר את הערפל:

## 1. מספרים.

כמה מדינות מתנדדות יש? ומה מתנדנד שם?

כיון שמבחוץ קשה לנו לדעת מה מוביל את הבוחרים באוהיו ומה דוחף אותם במינסוטה<sup>1</sup>, וצריך להתאמץ מאוד בשביל להבין מגמות דמוגרפיות, מגדריות ואתניות בכל מדינה ומדינה, ננסה לענות על זה דרך המספרים, וראשית נזכור שטראמפ ניצח בהפרש של 74 אלקטורים<sup>2</sup>.

הפרשנים מונים כיום 13 מדינות מתנדדות שאין לצפות כעת מה יהיו בהם התוצאות:

מדינות שטראמפ לקח ב-16' - טקסס (36 אלק'), פלורידה (29), פנסילבניה (20), אוהיו (18), ג'ורג'יה ומישגן (16 כ"א), צ. קרוליינה (15), אריזונה (11), תיסקונסין (10) ואיווה (6).

מדינות שקלינטון לקחה - מינסוטה (10), נבאדה (6) תיו המפשייר (4).

אבל כשמסתכלים על הנתונים הגולמיים של הבחירות הקודמות - הרשימה מצטמצמת, כי לדעתי קשה לקרוא למדינה כמו טקסס, שטראמפ ניצח בה בהפרש של 800,000 קול (9%), או אוהיו שבה ניצח בהפרש של 450,000 קול (8.1%), בשם 'מתנדדות'. ולשם כך הורדתי מהרשימה כל מדינה שהיה בה הפרש של למעלה מ-5%, והוספתי עוד כמה מחוזות שמשום מה לא נחשבים מתנדדים, אבל למעשה היה בהם הפרש של פחות מ-5%.

וזה הרשימה שלי: מדינות שטראמפ לקח - מישגן (0.23%), פנסילבניה (0.7%), וויסקונסין (0.7%), פלורידה (1.2%), אריזונה (3.5%) וצ. קרוליינה (3.6%). קלינטון לקחה - ניו המפשייר (0.37%), מינסוטה (1.5%), נבאדה (2.4%) וקולורדו (9 אלק'. 4.9%).

ברור שהמצב של טראמפ דחוק הרבה יותר, כי ב-3 מדינות הוא לקח בהפרש מזערי, ומדובר במספר אלקטורים שהוא קריטי עבורו, כי מישגן, וויסקונסין ופנסילבניה גם יחד הם 46 אלקטורים, ומאידך, המקומות שבהם קלינטון זכתה בהפרש זעום הם רק 20 אלקט' יחד. אבל זה אומר שגם אם הוא מפסיד את 3 המדינות האלו אבל לוקח את מינסוטה הוא שוב מנצח.

נקודה נוספת שלא נגענו בה - ישנם מפלגות נוספות מלבד שתי הגדולות, המרכזיות שבהם הן המפלגה הירוקה (שמאל סביבתי קיצוני) והמפלגה הליברטריאנית (ימין ליברלי קיצוני). אחד השינויים בין הבחירות האלו ל-16', הוא שהמפלגה הירוקה לא נרשמה בכל המדינות, ורק ב-75% מהמקומות אפשר להצביע לה. אם נסתכל על התוצאות מוויסקונסין ב-16' - ההפרש לטובת טראמפ היה 23,000 קולות, ואילו המפלגה הירוקה קיבלה 31,000 קולות. בהנחה (הסבירה) שתומכי המפלגה הירוקה יצביעו לביידן באין להם אפשרות אחרת, זה לבדו יכול לשנות את כל התוצאות. כמו כן, ייתכן שחלק

<sup>1</sup> בשונה מנ"י וקליפ' שברור שהם מצביעים בעיקר בשביל אידיאולוגיה שמאלית, וביוטה וטנסי הם מונעים מאידיאולוגיה שמרנית, ובפנס' ומישגן יש תעשיות פחם ורכב.

<sup>2</sup> 304:227 הם אמנם הפרש של 77, אבל היו 2 אלק' רפוב' שהצביעו למועמדים אחרים, ו-5 דמוק' שהצביעו לאחרים, כך שבס"ה זה הפרש של 74.

מהליברטריאנים יצביעו כעת לטראמפ בתור נשיא מכהן, וייתכנו ספקולציות שונות, אבל התמקדתי בוויסקונסין, שם המספרים מראים תמונה די מליאה ומעניינת.

## 2. כסף.

מתחילת הקמפיין היו לביידן תרומות בהיקף גדול הרבה יותר מאשר לטראמפ, כי זו מלחמה אידיאולוגית שמליארדרים מהשמאל מוכנים לתת הון עצום עבורה, בין אם זה מייקל בלומברג שהוא איש מרכז אבל שונא מאוד את טראמפ, ובין אם אלו עשירים מאזור עמק הסיליקון שבקליפורניה או ג'ורג' סורוס שמונעים מאידיאולוגיה פרוגרסיבית שפשוט שופכים כסף על הקמפיין של ביידן.

אמנם גם ב-16' היה לקמפיין קלינטון יותר מכפול תקציב מאשר לטראמפ - 639 מיליון דולר לעומת 302 מיליון בלבד לטראמפ, ובמדינות שנחשבו אז למדינות מפתח כמו פלורידה ואוהיו, התקציב היה 4:80 לטובת קלינטון (!) ואעפ"כ טראמפ ניצח. מכל מקום בשעות אלו ממש שופכים התורמים הדמוק' הון עצום על הקמפיין במדינות המתנדדות, וזה יכול לשנות את כל המשחק.

לקמפיין ביידן יש כעת (נכון ליום ד') פי 3.5 (!) כסף יותר מטרמפ - 162:43 מיליון דולר. ובשונה מ-16' שקלינטון לא חלמה לאבד את מדינות 'החומה הכחולה' (וויסקו', מישיגן ופנס'), ולכן השקיעה שם פחות משאבים, הפעם כולם יודעים ששם הקרב הגדול והם שופכים במדינות האלו בין פי 3 לפי 5 יותר מאשר קמפיין טראמפ.

כשמדובר על סכומים בסדר גודל כזה, זה יכול להגיע ל-100\$ ויותר תקציב פרסום עבור מצביע בודד, וזה אומר שכל אדם במדינות אלו ששומע רדיו 10 דק', צופה בתקשורת או אפילו רק קונה עגבניה ב'אמזון פריים' ייתקל בפרסומת של ביידן שמיועדת בדיוק אליו, בין אם זו אישה מהפרברים או צעיר מובטל מעירייה קטנה, כיום הפרסומות מוכוונות מטרה (טירגוט) ומותאמות לכל צופה בדיוק רב.

שפיכת הכסף העצומה במדינות המתנדדות יכולה לטרוף את הקלפים לחלוטין, וזהו 'גיים צ'יינג'ר' אמיתי. וזאת בנוסף לצנזורה המוטרת ברשתות החברתיות<sup>3</sup>, והתגייסות מוחלטת של כל גופי התקשורת הגדולים והחשובים לטובת ביידן (הרדיו הציבורי של אמריקה, ניו יורק טיימס, וושינגטון פוסט, ורשתות הטלוויזיה CNN ABC ו-MSNBC), בלי שמץ של מראית עין אובייקטיבית.

אם ב-16' ההודעה של ראש ה-CIA על פתיחת חקירה נגד קלינטון הייתה את הכף בימים הספורים שנתרו, כיום גם אם תתגלה שערוריה בסדר גודל דומה על ביידן, זה לא יעבור בכלל בתקשורת הממוסדת, וייתכן שגם יצונזר בטוויטר ופייסבוק.

למעשה, זה הופך את הקרב באמריקה ללא שקול כלל, והרפובליקנים למעשה נלחמים בזירה עם שתי ידיים קשורות מאחורי הגב. עם נתונים אלו, ניצחונו של טראמפ הוא בלתי אפשרי, ואם הוא ינצח, הפעם זה לחלוטין כנגד כל הסיכויים.

## 3. סקרים.

<sup>3</sup> דוגמא הזויה: העיתון 'ניו יורק פוסט' פירסם שישנו מחשב של האנטר ביידן, הבן של, שמכיל בתוכו ראיות לקשר של ג'ו ביידן עם סין. טוויטר בתגובה חסמה את החשבון של העיתון, בטענה שזה לא דבר שהוכח וייתכן שזו סתם קונספירציה. למעשה, 1. גם אם זה לא הוכח, היכן חופש הביטוי? מדובר בחשבון של עיתון (!). 2. לאחמ"כ הוכחו חותכות שהמידע הוא נכון, ואף שותפו של האנטר ביידן התראיין בימים האחרונים וגיבה את כל הטענות על המחשב הנ"ל. אבל החשבון של העיתון עדיין חסום כמעט שבועיים. מאידך, נשיא מלזיה צייץ דברי הסתה לרצח - בתגובה לדברי מקרון על האיסלאם - "למוסלמים יש זכות לכעוס ולהרוג מיליוני צרפתים על מעשי הטבח בעבר", הציוץ לא נמחק והחשבון לא נחסם, ולאחר שקמה מהומה רחבה, אפשר לראות את הציוץ לאחר אזהרה שזה נוגד את המדיניות ובלה בלה בלה.

כל הסקרים עדיין נותנים לביידן הובלה מוחלטת - 7.5% בארצי ו-3.5% במתנדדות, הפרש משמעותי בהשוואה ל-16' שבשלב הזה הסקרים התחילו לצמצם פערים ונתנו לקלינטון הובלה של 2% בארצי ו-1.6% בלבד במתנדדות. נכון הדבר שב-16' הסקרים די פישלו, ולכן סביר להניח שהם רוצים להימנע מכישלון דומה ומתקנים בעצמם הטיות לשמאל, וייתכן שההפרש האמיתי הוא גדול יותר. כמובן ייתכן, שההיפך הוא הנכון והסקרים מגוייסיים כמו רוב התקשורת לניצחון בשל ביידן ורוצים לייאש את הרפובליקנים, אבל זו הנחה קצת קונספירטיבית.

גם ע"פ מכון טרפלגר (שהוא הסוקר היחיד שנותן לטראמפ סיכוי אמיתי, ע' חלק 1), במדינות המתנדדות המירוצים צמודים לחלוטין: לטובת טראמפ - בפנס' יתרון של 0.8%, בצפון קרוליינה 2.8%, במישיגן 1.8%, ואפילו בפלורידה יתרון של 2.7% בלבד לטראמפ, ומאידך, לטובת ביידן - מויסקונסין יתרון של 0.4% ובמינסוטה יתרון של 3.2%.

אמנם יש להוסיף לכך את המגמה הכללית, ולפי טרפלגר המגמה היא של צמצום פערים כל העת לטובת טראמפ, וייתכן שימשיך לצמצם עוד ועוד. אבל יש לזכור שאחוז עצום של המצביעים (כמחצית ממצביעי 16') כבר הצביע בדואר או בהצבעה מוקדמת, כך שצמצום פערים בסקרים מאבד ממשמעותו.

#### 4. ההצבעה בדואר.

בתחילה לא חשבתי לכלול את הנושא, אבל ייתכן שתהיה לו השפעה מכרעת על התוצאות.

מכלל הנתונים והסקירות עולה דבר ברור, שמכלל כל ההצבעות בדואר יש רוב מובהק לקולות הדמוקרטים (אין כאן המקום לרדת לרשי הסיבה לכך, רק נזכיר שטראמפ בעצמו כל הזמן מתריע ומזהיר לא להצביע בדואר ושזה יוביל לזיופים והונאות).

עובדה זו תשחק לידי הרפובליקנים משתי סיבות:

1. הולך לו פקיד דואר ורואה שק מלא הצבעות מאיזו שכונה ליברלית במדינה מתנדנדת, למה שלא יעלים את השק עם כל מאות הקולות שבתוכו? יכולים להיות מאות אלפי מקרים של פקידים שיעלימו פתקי הצבעה משני הצדדים, אבל רוב פתקי ההצבעה הם כאמור דמוקרטים, וכך יאבדו קולות דמוק' רבים.

2. וזו סיבה כבר מרכזית הרבה יותר - פתקים שיגיעו בדואר לאחר יום הבחירות ה-3.11, האם יוכלו להיספר? ואם כן, עד איזה תאריך? עד שבוע אח"כ? עד חודש? ואם למשל המנהל הרפוב' של הסניף המקומי יכריז על שביתה בדואר, עד מתי יוכלו לספור?

הנה דוגמא - הקונגרס (הרפובליקני) של *וויסקונסין* העביר החלטה שלא יוכלו לספור פתקים שמגיעים לאחר יום הבחירות, כמובן שהוגשה עתירה לבית המשפט הפדרלי, והוא דחה את התקנה וקבע שגם מה שיגיע לאחמ"כ ייספר. אבל לאחמ"כ הוגש שוב ערעור לביהמ"ש העליון, והוא קבע ברוב של 5:3 שפתקים שיגיעו לאחר יום הבחירות לא ייספרו! מאוד ייתכן שאלפי קולות שנתקעו בדואר, או שמישהו 'יעזור' להם להיתקע, יגיעו רק לאחר 3.11 ולא ייספרו, והם יהיו הקולות המכריעים, שכאמור רוב הקולות בדואר הם לדמוקרטים. ובמדינות שההכרעה בהם תהיה על כמה אלפי קולות, זה שובר שוויון.

יש לזכור שזו פסיקה שרק משאירה את החוק במדינה על כנו ולא מתערבת, כיאה לבימ"ש שמרני, אך בפנס' שהעבירה חוק שאפשר לספור עד 3 ימים אחרי 3.11, הוגש ערעור המבקש שייאסר לספור לאחר יום הבחירות, והוא נדחה בתיקו של 4:4.

כעת שנבחרה השופטת השמרנית בארט, ייתכן שבכל הערעורים הבאים שיוגשו היא תצטרף לארבעת השופטים, וייפסק ברוב של 5:4 שאין לספור לאחר יום הבחירות, וייתכן שזה יהיה תקדים המחייב את כל המדינות, גם היכן שחוקקו חוק מפורש המתיר זאת. אם אלו פני הדברים, זה נותן יתרון עצום לרפוב' והפסד אפשרי של רבבות קולות לדמוק'.

ישנם משתנים נוספים, כמו:

בחירת השופטת איימי קוני בארט לביהמ"ש העליון, שייתכן שיביא לטראמפ מצביעים קתולים שמהווים 20% מתושבי פנסילבניה;

פנסילבניה היא מדינתו של ביידן, מה שנותן לו סיכוי גדול יותר לנצח שם מאשר לקלינטון; עליית ההיספאנים בפלורידה; שחורים שייצאו להצביע לביידן יותר מאשר לקלינטון; ועוד.

לא נכנסתי לכל נושא כזה, כי משמעותם פחותה ביחס למספרים הגדולים, ואם במספרים קטנים עסקינן, אז כל מפעל בינוני שנסגר בוויסקונסין יכול לנצח את הבחירות, כמו בשנת 2000' שבוש ניצח בעקבות פסיקת ביהמ"ש העליון לא לספור 600 קולות של 2 קלפיות בפלורידה.

## לסיים.

ביידן הוא המועמד הדמוקרטי לנשיאות הכי טוב שיכולנו לאחל לעצמינו, הוא אוהב ישראל והוא משיירי המפלגה הדמוקרטית של פעם. לשם המחשה, האמירותים מנסים לזרוז ככל האפשר את אישור מכירת ה-F-35 כי הם חוששים שתחת ממשל ביידן, הקונגרס יתנגד כדי לשמור על היתרון האיכותי של ישראל במרחב (וכך באמת אמר אתמול היועץ לענייני חוץ של ביידן, שאם ייבחר ייתכן שלא יתנו לאמירויות את המטוסים, כדי להגן על היתרון הישראלי).

במידה וינצח, ברור שכל מה שחגגנו בשנים האחרונות ייפסק, ובדיוק לכן תומכי ישראל בממשל טראמפ מנסים כל הזמן לכבוש עוד מאחזים לטובתנו (רק בשבוע האחרון, הסירו את סודן מרשימת המדינות תומכות הטרור כדי שיחתמו הסכם נורמליזציה עם ישראל, ביום ד' נחתם באוני' אריאל שבשומרון (!) הסכם שיתוף"פ אקדמי בין ישראל לארה"ב שיכלול גם תקציבים אמריקאיים למדע ומחקר ביו"ש ורמת הגולן, וביום ה' מודיע ממשל טראמפ שמעטה מי שנולד בירושלים ייכתב בדרכונו שנולד בישראל).<sup>4</sup>

כמו כן, הרפובליקנים יאלצו לחשב מסלול מחדש ובעיקר למתן את הטון כנגד קבוצות המיעוט העיקריות באמריקה - השחורים וההיספאנים - שאמורים היו לתמוך ברפוב' עקב היותם דתיים יותר (קתולים ובפטיסטים) ותומכים בעמדות שמרניות, אלא שהוולגריזם והגזענות של טראמפ הרחיקה אותם (למרות חוקים לשחרור אסירים ותמיכה בעיירות עניות שמאוד היטיבו עם אותם מיעוטים). מיעוטים אלו הולכים וגדלים כל העת, וכך הם יקבעו מי יהיו הנשיאים העתידיים באמריקה, ועל כן שומה על כל חפץ שלטון לחבר אותם אליו.

## לסיים.

**ההנחה הפשוטה היא שביידן לוקח, אבל ישנה סבירות גבוהה שבלייל הבחירות טראמפ יכריז על עצמו כמנצח, כיון שעוד לא ייספרו כל הפתקים של ההצבעה המוקדמת וההצבעה בדואר, שיש שם יתרון מובהק לדמוקרטים.**

ייתכן אמנם שהניצחון של ביידן יהיה מובהק כבר בלייל הבחירות, וטראמפ יאלץ להודות בתבוסתו (זה יהיה מאוד מעניין לשמוע פעם אחת איך טראמפ נואם נאום כישלון, אך אל דאגה, הוא יאשים את כולם (וכמו שראינו, קצת בצדק) חוץ ממנו) אך ישנה סבירות לאי-סדרים רבים, לזיופים ולהשמדת פתקים שנשלחו בדואר, מה שיביא לכאוס מתגלגל וכנראה גם להכרעת ביהמ"ש העליון, שם ישנו רוב שמרני לאחר השבעת השופטת השבוע.

גם אם טראמפ ינצח כנגד כל הסיכויים והתחזיות, **בוודאות הוא לא יקבל את רוב קולות הבוחרים, אלא רק את רוב קולות האלקטורים.**

בקיצור, הולך להיות מעניין, ואני מקווה שאחרי שקראתם, יהיה לכם קצת יותר מעניין.

<sup>4</sup> אמנם ייתכן שאם מועמד דמוקרטי ייבחר עכשיו, זה יחזק את האגף המתון במפלגה, כי כשניתנת השליטה בפועל - מבינים שא"א להפוך כל רעיון קיצוני למציאות - 'מה שרואים מכאן' וכו'. ומאידך אם טראמפ ייבחר לעוד 4 שנים, אז ייתכן שנפגוש ב-24' מפלגה דמוקרטית שאיבדה את הכיוון לחלוטין והפכה להיות מעוז של אנרכיסטים מסיאטל, ואז היא יכולה להמיט עלינו צרות רציניות.