

ת"א 37442-11-24

שמאי שזירי, ת.ז. 54606603
על-ידי ב"כ עו"ד מרב ברוך (מ.ר. 27455) ו/או עו"ד שני גלפר (מ.ר. 97586)
ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות' – עורכי דין
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב 67891
טל': 03-7101675; פקס': 03-7107698
דוא"ל: Merav.baruch@goldfarb.com

התובע (המבקש);

- נגד -

אוריאל בוזגלו, ת.ז. 303079891
על-ידי ב"כ עו"ד רפאל חממי (מ.ר. 74155)
מרח' יעקב דורי 1/9, רמלה 7236158
טל': 054-3181778; פקס: 077-4020168
דוא"ל: rchamami@gmil.com

הנתבע (המשיב);

בקשה בהולה למתן צו מניעה ארעי וצו מניעה זמני

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, מכוח סמכותו לפי תקנות 95 ו-109 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ("התקנות") ליתן צו מניעה ארעי דחוף, שיעמוד בתוקפו עד לבירור הבקשה דנן וכן צו מניעה זמני, שיעמוד בתוקפו עד להכרעה סופית בתובענה שבכותרת, האוסר על המשיב, מר אוריאל בוזגלו ("המשיב") לפרסם ולהפיץ דברי לשון הרע על המבקש, מר שמאי שזירי, וכן על החברה שבבעלותו, החברה המרכזית למימוש זכויות בע"מ ("החברה").

כפי שיפורט בהרחבה להלן, הבקשה למתן צו מניעה ארעי וצו מניעה זמני ("הבקשה") הינה דחופה ביותר, נוכח העובדה כי מרגע שהומצאה למשיב תביעת הדיבה שהגיש נגדו המבקש, ביום 20/11/2024, ועד למועד כתיבת שורות אלו ממש, המשיב מפרסם ומפיץ באופן בלתי פוסק וללא הכרה, לעתים עשרות פעמים ביום, דברי לשון הרע והכפשות מכפירות (שאינן בהם כל אמת) על המבקש ועל החברה ובכך פוגע בהם פגיעה קשה ביותר. יודגש, כי נוכח הנזק הממשי והבלתי הפיך שעלול להיגרם למבקש ולחברה, מתן צו מניעה ארעי עד לקיום דיון בבקשה הינו הכרחי ונדרש.

יודגש כבר עתה, הדברים חמורים. המשיב פעל ופועל ללא הרף ופרסם למעלה מ-400 (!) פרסומים שנועדו אך להכפיש, לבזות ולהשפיל את המבקש ואת משלח ידו, וזאת כפי שנטען גם בכתב התביעה, ללא כל הצדק. לקרוא ולא להאמין.

יצוין, כי בשל דחיפות הבקשה, מגבלת העמודים הקבועה בתקנות ועל מנת שלא להלאות את בית המשפט הנכבד במאות האסמכתאות שיש ברשות המבקש (חלקן סרטוני וידיאו ושמע), אשר מציגות באופן ברור את מלאכת הזדון של המשיב, שנראה כי שם לעצמו כמטרה לבצע "רצח אופיי" נבזה למבקש ולחברה – הפרסומים בבקשה עצמה יוצגו אך באופן חלקי.

המבקש נכון להציג את מלוא הפרסומים המכפישים בפני בית הנכבד ככל שיידרש לכך במהלך הדיון בבקשה. המבקש שומר לעצמו את הזכות להגיש בקשה לתיקון כתב התביעה בהתאם לפרסומי לשון הרע הנוספים שפרסם המשיב כנגדו ונמצאים ברשותו.

כל ההדגשות בציטוטים המובאים בבקשה זו אינן במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הצדדים לבקשה

1. המבקש, מר שמאי שזירי, הינו דמות מוכרת וידועה בחברה החרדית כולה, בפרט בעיר בני-ברק. המבקש שימש בעברו כמנהל האדמיניסטרטיבי של בית החולים לניאדו ושל בית החולים ביקור חולים. כיום, המבקש עוסק במגוון עסקים, שונים במהותם, כאשר הבולט שבהם הוא עיסוקו בתחום מימוש זכויות רפואיות, כבעלים במשותף ויו"ר החברה המרכזית למימוש זכויות. יצוין, כי המבקש אף משמש כ"פנים" של החברה, בפרט בפני הקהילה החרדית.
2. עוד יצוין על קצה המזלג, כי לחברה ניסיון עתיר שנים במיצועי זכויות רפואיות עבור לקוחותיה מול מוסדות המדינה השונים. החברה מספקת מענה מקיף והכוונה בעזרת אנשי מקצוע, כך שבזכות מעורבותה בניהול אלפי הליכים מוצלחים מדי שנה, רוב גדול מבין לקוחות החברה מקבלים החזרים, קצבאות ופיצויים המגיעים להם מהמוסדות השונים.
3. המשיב, מר אוריאל בוזגלו, הוא מה שמכונה כיום "משפיען רשת" בקרב ציבור חרדי, אשר בימי שגרה, למיטב ידיעת המבקש, עוסק בפרסום ושיווק מגוון של מוצרים ו/או שירותים לאנשי הקשר שלו בוואטסאפ, שהמשיב טוען כי מונים אלפים רבים מקרב הציבור החרדי בעיקר, וזאת באמצעות עדכוני סטטוס פומביים שהוא מעלה אצלו בחשבון, הניתנים לצפייה על-ידי כל אנשי הקשר שלו.
4. יודגש, כי בין המבקש לבין המשיב אין כל היכרות אישית קודמת.

ב. רקע עובדתי

5. ביום 30/10/2024, פרסם המשיב עדכון סטטוס דרך הוואטסאפ בו נכתב: "לרב" שמאי חזירי יש תעודת רבנות?" תוך עיוות שם משפחתו של המבקש בכינוי מכפיש ומבזה ביותר. אם בכך לא די, לצד הכינוי המשפיל והמבזה "שמאי חזירי", המשיך המשיב וכתב "הידעת שהרב חזירי לובש מכנסי ג'ינס ביום יום" ("עדכון הסטטוס הראשון") (ר' נספח 1 לכתב התביעה).
6. למען שלמות התמונה יצוין, כי "עדכון סטטוס" הוא כלי ליצירה ושיתוף של תכנים, שבאמצעותו יכול כל משתמש באפליקציית המסרים המיידים "וואטסאפ", להעלות קובץ טקסט, תמונה, סרטון או כל קובץ מדיה אחר – אליו נחשף כל מי שמספר הטלפון של המפרסם שמור אצלו ברשימת אנשי הקשר, והוא מוצג לכל אנשי הקשר של המפרסם, למשך 24 שעות (בדומה ל"סטורי" (Story) שניתן לפרסם ברשתות החברתיות "אינסטגרם" ו"פייסבוק").
7. לעדכון הסטטוס הראשון הייתה תהודה רבה, וגורמים רבים פנו אל המבקש כדי ליידעו בכינוי הגנאי הפוגעני שייחס לו המשיב, כאשר אחרים תהו לגבי לבישת מכנסי הג'ינס (בפני המבקש ושלא בפניו), שכן המדובר בפעולה שמיוחסת לה בקהילה החרדית חומרה רבה, במיוחד ביחס לדמויות מוכרות, כפי המבקש.
8. בניסיון ליתן למשיב הזדמנות לתקן את מעשיו, באותו היום בשעות הערב, שלחו ב"כ המבקש למשיב מכתב התראה (ר' נספח 2 לכתב התביעה). במענה למכתב ההתראה, בחר המשיב, בכוונת מכוון, להעצים את הפגיעה במבקש, עת פרסם עדכון סטטוס נוסף, שני במספר, בו כתב כך: "הריני להודיע לכל הצופים שלי בסטטוס שהעלתי היום נפלה טעות בהקלדה בין שמאי שזירי לשמאי חזירי ואני מתנצל על כך. לגבי הג'ינס, אני עומד על דעתי שאכן הוא לובש אותם" (ר' נספח 3 לכתב התביעה) ("עדכון הסטטוס השני"). לכאורה ניתן לסבור כי מדובר בהתנצלות תמימה, אך לא בכדי בחר המשיב לחזור על הכינוי הדיבתי והפוגעני "שמאי חזירי" כמו גם על האמירה השקרית שהמבקש לובש מכנסי ג'ינס. ברור לכל בר דעת כי זהו ניסיון מתמשך להפוך את המבקש למושא ללעג בעיני רבים ובכוונה לפגוע בו אישית שוב ושוב, על לא עוול בכפו.

9. את עדכון הסטטוס השני שלח המשיב לב"כ המבקש בבוקרו של יום 31/10/2024, כאשר בהמשך היום, הוסיף ושלח המבקש הודעת דוא"ל לב"כ המבקש, לאמור: "שלום ערב טוב מירב, לאור המכתב ששלחת לי אתמול בלילה בגין הטעות בין האות *ש* לאות *ח* אני רק רוצה לעדכן שמייד כשהסבת את תשומת ליבי בטעות פרסמתי פוסט המצר על הטעות וכמובן שהנני מתנצל על הטעות הנ"ל נ.ב שלחתי לך את הפוסט אתמול בלילה. מקווה שהעניין מבחינתנו הסתדר. זה היה באמת טעות הקלדה בתום לב. אגב, אני לא מקליד את הפוסטים אני משתמש בתמלול של גוגל אשר מובנה במקלדת. בברכה בבשורות טובות ובריאות לעם ישראל. שלחתי את המלל הנ"ל לחתן של שמאי שזירי בבוקר שבת שלום 🌹" (ר' נספח 4 לכתב התביעה).

10. חרף ניסיונו של המבקש לעצור את מלאכתו השפלה של המשיב בדרכי נועם, באמצעות מכתב ההתראה שנועד להבהיר את חומרת מעשיו, ניכר היה ממעשיו של המשיב, שחזר והדגיש גם ב"התנצלותו" לכאורה את השמצותיו, כי אין מדובר בטעות הקלדה תמימה בלא כל כוונה תחילה, אלא ההפך הוא הנכון.

11. ודוק, בדיעבד, באמצעות עדכון סטטוס שפרסם המשיב בארמית, שפת התלמוד הבבלי ושהעתק הימנו מצ"ב **כנספח "1"** לבקשה, אושרר באופן סופי ומוחלט על פי הודאתו של המשיב עצמו, כי לא מדובר היה בטעות הקלדה אלא בכוונת מכוון. למען הנוחות, להלן תרגום של עדכון הסטטוס: "לאחר ששלח לו כך, שלח בוזגלו תכתובת דואר אלקטרוני שכתוב בה: "באמת הייתה טעות בין האות ש"ן לאות ח"י"ת [מכיוון] שאני לא מקליד אלא משתמש בתרגום של גוגל". אך מדובר בדברי צחוק וליצנות, שכן כולם יודעים שלא נפלה טעות אלא בכוונה [בוזגלו] עשה כך".

12. משכך, לא נותרה למבקש כל ברירה, אלא להגיש בגין שני עדכוני הסטטוס האמורים את התביעה.

13. אלא, שהמבקש נדהם לגלות, כי מצדו של המשיב, זוהי למעשה הייתה רק ההתחלה. משעה שהומצא למשיב כתב התביעה, ביום 20/11/2024, ועד למועד זה ממש, פרסם המשיב מספר עצום של דברי דיבה והשמצות בוטות על המבקש והחברה שבבעלותו, שלמבקש אין יכולת לאמוד במדויק שכן לא נחשף להם ישירות, אלא אך מגורמים אחרים שפנו אליו בעניין. על פני הדברים, נראה כי המדובר **בלמעלה מ-400 פרסומים**.

14. התנהלות נלוזה זו של המשיב אינה ברורה ואינה מתיישבת עם השכל הישר אף עוד יותר, לאור העובדה שאך יומיים לאחר שהומצא למשיב כתב התביעה, ביום 22/11/2024 שלח ב"כ המשיב, עו"ד חממי, הודעת דוא"ל לב"כ המבקש, במסגרתה הכריז כי הוא מייצג את המשיב בתיק שבכותרת וביום 25/11/2024 שלח גם מכתב מטעם המשיב, במטרה להביא להידברות בין הצדדים ומתוך "אחריות של הנתבע למניעת חילול ה' ורצון לפגיעה מינימלית בשם של מי מהצדדים", כך לדבריו ("**המכתב**").

• העתק המכתב מיום 25/11/2024 מצורף, ומסומן **נספח "2"**.

15. דא עקא, נראה כי דיבורים לחוד ומציאות לחוד. בפועל, חרף הפגיעה הקשה שספג המבקש בשל שני עדכוני הסטטוס הדיבתיים מושא התביעה, הסכים המבקש, לפני משורת הדין ומתוך אמונה בכוונותיו של המשיב כפי שאלה תוארו במכתב, לנסות להגיע להבנות עם המשיב שיסיר הפרסומים המכפישים ויתנצל – אך זאת ללא הועיל, שכן למרבה הצער עורר של המשיב התהפך במלוא העוצמה, כפי שיתואר להלן.

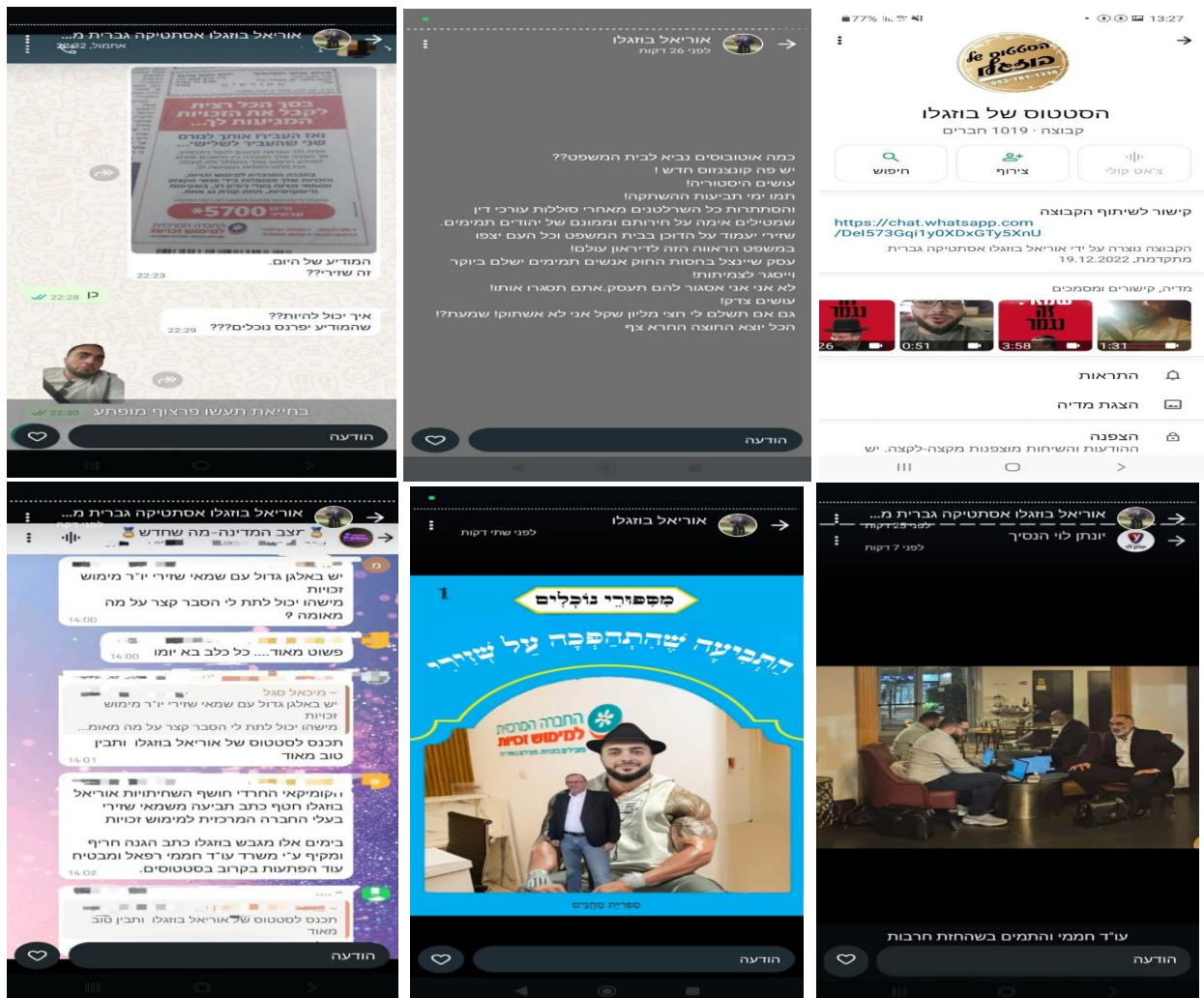
16. כך, בד בבד לניסיונות "ההידברות", המשיב פעל באופן שיטתי לפרסום והפצת השמצות ואמרות כוזבות על המבקש ועל החברה, הן באמצעות עדכון סטטוס, והן במסגרת קבוצות וואטסאפ, בהן קבוצת וואטסאפ שהמשיב יזם את הקמתה באופן פוזיטיבי לצורך קידום והפצה יעילה של התוכן הפוגעני כנגד המבקש והחברה. המשיב פעל באדיקות והפיץ פרסום אחר פרסום, ללא הפסקה, בבחינת "שעון מתקתק". בשונה

מהפרסומים מושא התביעה, כעת המשיב שינס מותניו והשקיע את מירב מאמציו ופרי דמיונו, כדי להכין גם תמונות מבזות ואף סרטונים פוגעניים על המבקש והחברה. להלן דוגמאות להמחשת חומרת הדברים:



17. ויודגש, במעשיו אלו, המשיב השפיל את המבקש בעיני הבריות, עשהו מטרה לשנאה, לבוז וללעג בפני כל עוקביו ובכלל זה הקהילה החרדית כולה, ועודנו עושה כך. נדמה כי המשיב החליט שזוהי ממש "משימת חייו", לפגוע מחד ולנצל את שמו של המבקש מאידך, לצורך עשיית רווח אישי בדמות כסף או פופולריות אותם הוא מפיק מההכרה, הרייטינג ו"הטראפיק" שדברי הבלע הנ"ל מייצרים עבורו, והכל על גבו של המבקש והחברה שבבעלותו.

18. להלן קומץ דוגמאות כיצד המשיב הופך את התביעה שבכותרת, שמקורה בפגיעה עמוקה בשמו הטוב ובמשלח ידו של המבקש (עליהם עמל במשך עשרות שנים) לכדי "הצגה" אחת גדולה וכן לאחת מקבוצות הוואטסאפ הייעודיות שפתח, בה חברים 1,019 (!) מעוקביו:



הורגת", וכי כל המלבן את פני חברו ברבים "כאילו שופך דמים", ואפילו סלח האדם עליו הוצא לשון הרע, הריהו "בוער מבפנים".

24. בעניין **אבנרי** נקבע, ביחס לצו מניעה זמני בתביעת לשון הרע, כי "תוך מהלך המשפט - ולעתים אף לפני תחילתו - מתבקש צו לשעה. הוא נועד לרוב למנוע פרסומו של דבר שטרם פורסם. הוא בא לעתים למנוע המשך פרסומו של דבר שכבר פורסם".

25. ברע"א 10771/04 **רשת תקשורת בע"מ נ' פרופ' משה אטינגר** (7/12/2004) נקבע, שמקום בו מדובר בפרסום נגד "אדם פרטי", כמו המבקש בענייננו, מוטלת על המפרסם חובה מוגברת לבחון את מהימנות פרסומו, פן יטיל דופי לשווא, בזו הלשון:

"יתרה מכך, מוכנה אני להניח כי במקרה דוגמת המקרה דנן מוטלת על המפרסם חובת בדיקה חמורה יותר לפני הפרסום לנוכח העובדה כי התכונות המיוחדות המאפיינות "איש ציבור" אינן מתקיימות אצל "איש פרטי", ובייחוד אמורים הדברים לגבי היכולת הפחותה של "האיש הפרטי" לנקות את עצמו מכתם שידבק בו בעקבות פרסום שקרי על אודותיו".

26. בהקשר זה, ועל מנת להדגיש את הקושי שבניקוי "כתם" בעקבות פרסום שקרי, בפרט עת מדובר בפרסום במרשתת, ומדיה וירטואלית כמו בענייננו, יפים ונכונים דברי בית המשפט הנכבד בת"א (שלום חד') 44554-09-21 **מלכי נ' אחיטוב** (נבו 8/7/2024) באומרו כי:

"הזמינות הטכנולוגית של היום מאפשרת פרסום דברי לשון הרע בתפוצה עצומה ובנקל, ו"במקום שכיח השוק תוצף באלף פרחים של חופש הביטוי, עלול דווקא הניחוח הכבד של מי השופכין שעל על גדוניהם להשתלט על השיח" (כלשון הש' עמית בסעיף 4 לפסק דינו בעניין סרנה). ויותר מכך: בניגוד למה שהיה נכון עד לפני זמן לא רב, שאז עיתון האתמול הוחלף בעיתון המחר ונשכח, ותוכנית הטלוויזיה של אתמול הייתה נדחקת מן הזיכרון אחר תוכנית המחר – היום "הרשת זוכרת הכול", או כמעט הכול. כל חיפוש אקראי, בכל עת, מעלה תוצאות עבר. כיכר השוק אינה מתנקה מעצמה".

27. יצוין, כי בת"א (שלום ת"א) 48012-03-10 **טי.גיי. איי. השקעות נדל"ן בע"מ נ' יוסף עזרא** (נבו 23/6/2010) ("עניין טי.גיי.איי") הוגשה בקשה למתן צו מניעה זמני בשל נסיבות דומות לענייננו שכן שם "לאחר הגשת התביעה החריף הנתבע את הוצאת הדיבה הסדרתית על ידו המפורסמת באתר האינטרנט המופעל על ידו והוא תגבר את פעולות השיווק של האתר..." ובית המשפט הנכבד נעתר לבקשה והורה על מתן הצו כמבוקש.

28. כך גם בבש"א (מחוזי ת"א) 16150/02 **קליניקה אריאל בע"מ נ' מחקרים עולמיים לישראל בע"מ** (נבו 3/10/2002), ניתן צו מניעה זמני כפי שמבוקש בבקשה דנן ונפסק, כי:

"מקום שעל פני הדברים נראה שהשימוש בחופש הביטוי נעשה ללא בדיקה ראויה של אמיתות הדברים ותוצאת הפרסום פגיעה קשה בכבודו או בקניינו של הנתבע, יש להעדיף את ההגנה על כבודו או זכות הקניין של הנתבע גם במחיר של הגבלה זמנית של חופש הביטוי עד לביור העובדות לאשורן..."

29. הדברים נכונים ביתר שאת, שעה שהמפרסם פועל בכל דרך, באופן עקבי, על מנת להפוך את טענותיו לסנסציוניות, במטרה לפגוע באותו אדם פרטי או עסק, כבענייננו. ר' לעניין זה ת"א (שלום ת"א) 8895-07-12 **אטום מדיה און ליין בע"מ נ' מידן** (נבו 23/11/2012), שם הורה בית המשפט על מתן צווים זמניים, בקובעו:

"המשיב לא הסתפק בהעלאת הטענה כי המבקשת רימתה את לקוחותיה, אלא פעל בכל דרך, באופן עקבי (כעולה מן הדוגמאות הרבות של הודעות ששלח לגורמים מגוונים ומן האמור באתר האינטרנט), כדי להפוך את הטענה לסנסציונית, ולהביא לכך שכל הנשמר לנפשו ירחק מקשר עם המבקשת. אף מבלי להידרש לטענה (נעדרת הביסוס לכאורה) לרמייה, הרי שיתר טענות ה"צבע" שהוסיף המשיב ודאי נעדרות לעת הזו כל ביסוס, ואין למשיב לכאורה כל הגנה תקפה העומדת לו".

ד. מן הכלל אל הפרט

30. צווי המניעה המבוקשים נועדו לעצור את מסע הרדיפה האישי בו פצח המשיב נגד המבקש והחברה ואת המשך הפצת השקרים וההכפשות על ידו, העולים כדי הפרה בוטה ושיטתית של חוק איסור לשון הרע,

התשכ"ה-1965 ("חוק איסור לשון הרע"), על מנת לצמצם ולו במעט את הנזק העצום שנגרם הן למבקש, הן לקרוביו והן לחברה שבבעלותו.

31. אמירותיו והתנהלותו של המשיב כלפי המבקש והחברה שבבעלותו, מהוות לשון הרע מהסוג אשר יש לראותו כחמור במיוחד, כאשר המשיב שם את המבקש ואת החברה לבזו, ללעג ולהשפלה במטרה לפגוע בכוונת מכוון, ביודעין ובחוסר תום לב מובהק, כקבוע בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, וזאת באמצעות הפצה ללא הכרה, בעשרות ובמאות, של פרסומי דיבה, ללא הפוגה.

32. לא זו אף זו, בעניינינו הדברים חמורים שבעתיים, שעה שהמשיב, בהיותו "משפיען רשת", מנסה בדרך לא דרך "לסחוף" את צבר עוקביו (שכאמור מדובר בקהילה רחבת היקף), להצטרף אליו למסע באמצעות הסתה יום יומית אשר כוללת בעיקרה פרסום שקרים, בדיות, דברי לעג והשפלה וסילוף בוטה של המציאות.

33. אשר להיעדר טענת הגנה מטעם המשיב, המבקש יטען כי המשיב בחר לפרסם (ועודנו מפרסם מדי יום) ביודעין וללא כל הוכחה, דברים שאינם נכונים ושאינם להם כל אחיזה במציאות. כמו כן, המשיב לא נקט באמצעים לבידור אמיתות לפני שהחליט לפרסם זאת לעיני כל. ויודגש, המדובר בפרסומים חסרי שחר שנועדו אך לפגוע במבקש ובחברה. משאין כל היכרות קודמת בין הצדדים, הרי שכל האמרות של המשיב כנגד המבקש והחברה מתבססות לכל היותר על פרי דמיונו, ולמצער על עדות שמיעה מצד ג'.

34. כך או כך, ברי כי אין ולא הייתה כל תכלית להכפשת שמו של המבקש עד כה, באופן אינטנסיבי ובוטה שכזה, שכן המשיב לא פנה עם טענותיו (השקריות) או הממצאים שלטענתו יש בידי (ולא כך), לרשויות (ולא בכדי), אלא ביצע את מסכת ההכפשות, פשוט כך, אך ורק לשם ביזוי שמו של המבקש והחברה שבבעלותו, והכל, למרבה הצער שבדבר, ממניעים אישיים ועל מנת ליצר הכרה ו"טראפיק" לפעילותו כ"משפיען רשת", ומתוך כך גם להפיק רווחים כלכליים.

35. במצב דברים זה, למשיב אין ולא יכולה להיות טענת הגנה של ממש אשר תתקבל על הדעת ותוכל להצדיק את התנהלותו הקלוקלת עד כה. הדברים נכונים בפרט ביחס להגנת "אמת דיברתי" בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע וכן ביחס להגנת "תום הלב" שבסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.

36. ודוק, הרי שגם בבחינת העניין לציבור בפרסום, הרי שאין כל עניין שכזה שמצדיק את המשך "רצח האופיי" שחוה המבקש, כמו גם החברה.

37. כפי שתואר לעיל, מקום שעל פני הדברים נראה שהשימוש בחופש הביטוי נעשה ללא בדיקה ראויה של אמיתות הדברים, יש להעדיף את ההגנה על כבודו ושמו הטב של המבקש. בעניינינו, המשיב לא פעל לבחינת מהימנות פרסומיו בטרם החל לירות את חציו, והלכה למעשה הטיל דופי הן במבקש, הן בחברה שבבעלותו, פשוט לשווא. משכך, גישה זו נכונה ביחס לעניינינו, על אחת כמה וכמה משהמשיב החריף ותגבר את פרסום ההכפשות **במלוא העוצמה**, מאז הוגשה נגדו התביעה שבכותרת. בנסיבות אלה, בתי המשפט הורו לא אחת על מתן צווים זמניים כפי שמבוקש בבקשה, ומן הדין, ההיגיון והצדק לפסוק כך גם כעת.

38. בהקשר זה יודגש, כי לא בכדי נפסק, שמקום בו מדובר בפרסום נגד "אדם פרטי", כפי המבקש בעניינינו, חובה זו שמוטלת על המפרסם היא חובה מוגברת, מחמת הקושי להסיר את כתמי העלבון. למרבה הצער, המבקש חש וחווה באופן יום יומי את השלכות ה"כתמים" החמורים שמדביק אליו המשיב ללא הרף, ומתקשה להתמודד עמם, לא כל שכן לנקות אותם ולטהר את שמו הטוב שנפגע, על לא מאום.

39. אם בכך לא די, בימים האחרונים המבקש חווה על בשרו, לצד הקושי האישי, קושי לנקות גם את שמה הטוב של החברה שבבעלותו, שהחליט המשיב לתקוף גם כן בשצף קצף וללא הפוגה.

40. עיינו הרואות, כי פרסומיו השקריים של המשיב, לא נבדקו, לא אומתו ואין להם במה לתמוך שכן מדובר בבדיות גרידא, וברצון מובהק של המשיב להכפיש את המבקש ולפגוע במכוון במשלח ידו, הכל על רקע בצע כסף והשגת פרסום. ממש תפיסת שתי ציפורים במכה. אבסורד.

ה. התקיימותם של התנאים למתן סעד זמני

41. בהתאם להוראות תקנות 95 ו-109 לתקנות סדר הדין האזרחי וכן לפסיקה הנוהגת, בהחלטתו אם ליתן סעד זמני שומה על בית המשפט לבחון את השיקולים הבאים: ראיות מספקות לכאורה בקיומה של עילת תביעה; מאזן הנוחות ושיקולי יושר וצדק.

42. הלכה למעשה, על בית המשפט לבחון אם סיכויי טענותיו של מבקש הסעד להתקבל גבוהים, ואם מאזן הנוחות נוטה לטובתו. בין שני השיקולים הללו מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", וככל שסיכויי הטענות גבוהים יותר כך ניתן להקל בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך. עם זאת, מקובל להעניק מעמד בכורה למאזן הנוחות (ר' רע"א 6595/22 י.ר. אחים עזרא חברה לבניין בע"מ נ' פניי יניב הנאמן לביצוע הסדר נושים (נבו 06/12/2022); אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי עמ' 708-709 (מהדורה שלוש עשרה, 2020)).

43. כפי שיפורט להלן, בענייננו מתקיימים כל התנאים הדרושים לשם מתן צווי המניעה המבוקשים.

44. ראשית, בשלב זה של הבקשה, על המבקש מוטלת החובה להוכיח באופן מספק, קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעילות התביעה. אין עוררין כי לאור אינספור הפרסומים הדיבתיים הכוזבים שברשותו של המבקש (אשר דוגמאות להן הוצגו בתמצית במסגרת הבקשה), המבקש עמד בנטל זה כנדרש והראה כי המשיב פרסם בבוטות, מבלי לעצור ולו לרגע, דברי לשון הרע מבישים וריקים מתוכן, אשר נועדו אך להלבין פניו של המבקש ברבים, לפגוע בכבודו ובמשלח ידו, ויש בהם כדי לקיים את כל הגדרות לשון הרע שקבועות בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.

45. שנית, ברי כי הפצת לשון הרע במסגרת עדכוני סטטוס בוואטסאפ, לאלפים הרבים של אנשי קשר של המשיב (כך לטענתו), וכן בקבוצות וואטסאפ, שמכילות משתתפים רבים, באה בגדר פרסום כהגדרתו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע.

46. נוכח האמור, המבקש הראה בבירור כי התובענה מעלה שאלה רצינית המצריכה דיון (בכל ההקדם), איננה בגדר תביעת סרק וסיכוייה להתקבל גבוהים.

47. בנוסף, גם מאזן הנזקים והנוחות נוטה באופן חד משמעי ומובהק לטובת המבקש. בבואו לשקול הענקת סעד זמני, בית המשפט בוחן ושוקל את מאזן הנוחות ואת הנזקים העלולים להיגרם לכל אחד מן הצדדים. דהיינו, נשאלת השאלה מהו הנזק אשר ייגרם למבקש במידה שלא יוענק הסעד המבוקש אל מול הנזק העלול להיגרם למשיב אילו יבחר להעניק את הסעד המבוקש.

48. ייאמר ברורות, בכל יום בו הפרסומים הכוזבים עומדים חשופים לעין הציבור, ובענייננו, בהתאם לשיטת הפעולה של המשיב, מתחדשים פעם אחר פעם מדי יום, לעתים עשרות פעמים, גדלה ומעמיקה תחושת העלבון וההשפלה הבלתי פוסקים בקרב המבקש והחברה. אם בכך לא די, כפי שצוין, מלבד עוגמת נפש עצומה ופגיעה בשמו הטוב של המבקש, לפרסומים השלכות על פעילותה העסקית של החברה שבבעלות המבקש, כך שישנו נזק כלכלי שהולך ומצטבר.

49. לעניין זה יפה קביעת בית המשפט בעניין טי.גיי. איי באומרו:

"באשר למאזן הנוחות: נזקה של התובעת כתוצאה מהפרסומים הוא ברור. הנתבע מאשר שמטרתו היא להפיץ כמה שיותר את אותם פרסומים. לקוחות קיימים של התובעת עלולים להרתע מקיום קשרים עסקיים עימה ולקוחות פוטנציאליים אשר מעוניינים לערוך בירור ברשת האינטרנט בנוגע

לתובעת (כמקובל מאוד בימינו אנו) ונחשפים בקלות יתרה לפרסומי הנתבע, אם בדרך של קישורית ואם בדרך אחרת, יהססו מאוד להתקשר עימה [...] כאשר שוקלים על כפות המאזניים את נזקי שני הצדדים ניתן להגיע על נקלה למסקנה ולפיה הנזק שנגרם לתובעת עולה לאין ערוך על נזק הנתבע, ועל ידי העתרות חלקית בלבד לבקשה, כפי שיפורט, ניתן יהיה לאזן בין האינטרס הציבורי של חופש הביטוי ובין הנזק הודאי של התובעת הנגרם כתוצאה מהפרסומים".

50. עניינו הרואות, כי במצב דברים זה, ובהעדר צו מניעה ארעי וכן צו מניעה זמני כמבוקש, יוכל המשיב להמשיך בפרסום השמצותיו כנגד המבקש והחברה וכן להמשיך ולתת במה להשמצותיהם של עוקביו, אותם הוא מסית כנגד המבקש והחברה כחלק משיטת פעולתו ובכך להמשיך ולפגוע בשמו הטוב, כבודו ומשלח ידו של המבקש. מנגד, האינטרס היחיד עליו יכול המשיב להצביע הינו אינטרס כלכלי לכאורה ואולי אף פגיעה בפופולאריות, שכן עקב ההסרה של הפרסומים הפוגעניים שלמעשה מהווים מקור עיקרי (אם לא היחיד) "לשעשע" את עוקביו ולשמור אותם "קרוב" באמצעות מידע שקרי, עשוי הוא לאבד "טראפיק" ועוקבים.

51. בנסיבות אלה, ברור כי מאזן הנוחות נוטה **באופן מובהק** לטובת המבקש, שבקשתו היחידה היא לעצור את מסע ההשמצות הקיצוני, הבוטה, הנמוך והבלתי נגמר שמנהל המשיב כלפיו וכלפי החברה שבעלותו, ולשמור על המצב הקיים (כדי שלא יחמיר עוד יותר) וזאת עד לתום בירור תביעתו.

52. בשולי הדברים יצוין, כי גם בבחינת שיקולי היושר והצדק, הכף נוטה לטובת המבקש. הבקשה מוגשת על ידי המבקש בתום לב ובלית ברירה, לאור ההשלכות ההרסניות של מסכת ההשמצות והכזבים שהמשיב מפיץ ללא הרף לציבור עוקביו ולכן הסעד המבוקש הינו צודק, ראוי ומידתי. על כך נוסף, כי בניגוד למבקש שפעל בתום לב לאורך הדרך, המשיב תעתע בנכוונותו של המבקש להידברות (אותה המשיב כאמור ביקש בעצמו) וניצל את המצב על מנת להמשיך להתבדח על חשבונו (ר' דוגמא בס' 16 לפרסום שפרסם המשיב בו נצפה המשיב יושב עם בא כוחו ממש באותו הזמן שבו התקיימה הידברות בין ב"כ המבקש לב"כ המשיב, אותה ביקש כאמור המשיב עצמו, תחת הכיתוב "עו"ד חממי והתמים בהשחזת חרבות"). אין מילים.

53. כמו כן, ברי כי השתלשלות האירועים, שנמצאת בעיצומה ולא נראה שקרובה להסתיים, ויש בה כדי להקצין את המצב הקיים, מלמדת ברורות כי המדובר בנסיבות קיצוניות אשר מחייב התערבות שיפוטית בהולה, בדרך של מתן צו ארעי עוד בטרם בירור התביעה ועוד בטרם הדיון בבקשה דנא, לפני שהנזק יהיה גדול מנשוא.

1. סוף דבר

54. נוכח האמור לעיל ובשל הנסיבות החריגות, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו מניעה ארעי וצו מניעה זמני האוסר על המשיב, לפרסם ולהפיץ דברי לשון הרע על המבקש ועל החברה שבעלותו, וכן כל סעד נוסף שייראה לנכון לבית המשפט הנכבד.

55. עובדות בקשה זו נתמכות בתצהירו של המבקש, מר שמאי שזירי. כמו כן, מצורפת לבקשה התחייבות עצמית של המבקש. יובהר, כי המבקש יפקיד ערובה מספקת להנחת דעתו של בית המשפט בהתאם לתקנה 96(ג) לתקנות, ככל שיידרש.

56. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



שני גלפר, עו"ד



מר ברוך, עו"ד

גולדפרב גרוס זליגמן ושות'
ב"כ המבקש

תצהיר

אני הח"מ, שמאי שזירי, ת.ז. 54606603, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני הבעלים במשותף ומכהן כיו"ר החברה המרכזית למימוש זכויות בע"מ ("החברה").
2. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה דחופה למתן צו מניעה ארעי וצו מניעה זמני שיאסור על אוריאל בוזגלו ("המשיב") לפרסם ולהפיץ דברי לשון הרע עליי, וכן על החברה שבבעלותי ("הבקשה"), במסגרת ת"א 37442-11-24 שזירי נ' בוזגלו שמתנהל בפני בית משפט השלום בתל-אביב ("התביעה").
3. כל העובדות המפורטות בתצהירי זה נכונות לפי ידיעתי האישית ו/או לפי מיטב ידיעתי ואמונתי המבוססת על מידע שנמסר לי מתוקף תפקידי וממסמכים בהם עיינתי, הנזכרים בתצהירי. כל הטענות המשפטיות בתצהירי זה מבוססות על ייעוץ משפטי שקיבלתי, בין אם הדבר מצוין במפורש ובין אם לאו.
4. אני מהווה דמות מוכרת וידועה בחברה החרדית כולה, בפרט בעיר בני-ברק. שימשתי בעברי כמנהל האדמיניסטרטיבי של בית החולים לניאדו ושל בית החולים ביקור חולים. כיום, אני עוסק במגוון עסקים, שונים במהותם, כאשר הבולט שבהם הוא עיסוקי בתחום מימוש זכויות רפואיות, כבעלים במשותף ויו"ר החברה. יצוין, אני אף משמש כ"פנים" של החברה, בפרט בפני הקהילה החרדית.
5. לחברה ניסיון עתיר שנים במיצועי זכויות רפואיות עבור לקוחותיה מול מוסדות המדינה השונים. החברה מספקת מענה מקיף והכוונה בעזרת אנשי מקצוע, כך שבזכות מעורבותה בניהול אלפי הליכים מוצלחים מדי שנה, רוב גדול מבין לקוחות החברה מקבלים החזרים, קצבאות ופיצויים המגיעים להם מהמוסדות השונים.
6. המשיב, מר אוריאל בוזגלו, הוא מה שמכונה כיום "משפיען רשת" בקרב ציבור חרדי, אשר בימי שגרה, למיטב ידיעתי, עוסק בפרסום ושיווק מגוון של מוצרים ו/או שירותים לאנשי הקשר שלו בווטאסאפ, שהמשיב טוען כי מונים אלפים רבים מקרב הציבור החרדי בעיקר, וזאת באמצעות עדכוני סטטוס פומביים שהוא מעלה אצלו בחשבון, הניתנים לצפייה על-ידי כל אנשי הקשר שלו.
7. ביני לבין המשיב אין כל היכרות אישית קודמת.
8. ביום 30/10/2024, פרסם המשיב עדכון סטטוס דרך הוואטסאפ בו נכתב: "לרב" שמאי חזירי יש תעודת רבנות?" תוך עיוות שם משפחתי בכינוי מכפיש ומבזה ביותר. אם בכך לא די, לצד הכינוי המשפיל והמבזה "שמאי חזירי", המשיך המשיב וכתב "הידעת שהרב חזירי לובש מכנסי ג'ינס ביום יום" ("עדכון הסטטוס הראשון") (רי' נספח 1 לכתב התביעה).
9. לעדכון הסטטוס הראשון הייתה תהודה רבה, וגורמים רבים פנו אליי כדי ליידע אותי בכינוי הגנאי הפוגעני שייחס לי המשיב, כאשר אחרים תהו לגבי לבישת מכנסי הג'ינס (בפניי ושלא בפניי), שכן המדובר בפעולה שמיוחסת לה בקהילה החרדית חומרה רבה.
10. בניסיון ליתן למשיב הזדמנות לתקן את מעשיו, באותו היום בשעות הערב, שלחו באי-כוחי למשיב מכתב התראה (רי' נספח 2 לכתב התביעה). במענה למכתב ההתראה, בחר המשיב, בכוונת מכוון, להעצים את הפגיעה בי, עת פרסם עדכון סטטוס נוסף, שני במספר, בו כתב כך: "הריני להודיע לכל הצופים שלי בסטטוס שהעלתי היום נפלה טעות בהקלדה בין שמאי שזירי לשמאי חזירי ואני מתנצל על כך. לגבי הג'ינס, אני עומד על דעתי שאכן הוא לובש אותם" (רי' נספח 3 לכתב התביעה) ("עדכון הסטטוס השני").

11. את עדכון הסטטוס השני שלח המשיב לבאי כוחי בבוקרו של יום 31/10/2024, כאשר בהמשך היום, הוסיף ושלה המשיב הודעת דוא"ל לבא-כוחי, לאמור:
- "שלום ערב טוב מירב,
- לאור המכתב ששלחת לי אתמול בלילה בגין הטעות בין האות *ש* לאות *ח* אני רק רוצה לעדכן שמיד כשהסבת את תשומת ליבי בטעות פרסמתי פוסט המצר על הטעות וכמובן שהנני מתנצל על הטעות הנ"ל
- נב. שלחתי לך את הפוסט אתמול בלילה. מקווה שהעניין מבחינתנו הסתדר. זה היה באמת טעות הקלדה בתום לב. אגב, אני לא מקליד את הפוסטים אני משתמש בתמלול של גוגל אשר מובנה במקלדת.
- בברכה בבשורות טובות ובריאות לעם ישראל. שלחתי את המלל הנ"ל לחתן של שמאי שזירי בבוקר שבת שלום 🌸 " (ר' נספח 4 לכתב התביעה).
12. חרף ניסיונותיי לעצור את מלאכתו השפלה של המשיב בדרכי נועם, באמצעות מכתב ההתראה שנועד להבהיר את חומרת מעשיו, ניכר היה ממעשיו של המשיב, שחזר והדגיש גם ב"התנצלותו" לכאורה את השמצותיו, כי אין מדובר בטעות הקלדה תמימה בלא כל כוונה תחילה, אלא ההפך הוא הנכון.
13. ודוק, בדיעבד, באמצעות עדכון סטטוס שפרסם המשיב בארמית, שפת התלמוד הבבלי ושהעתק הימנו מצ"ב **נספח "1"** לבקשה, אושרר באופן סופי ומוחלט על פי הודאתו של המשיב עצמו, כי לא מדובר היה בטעות הקלדה אלא בכוונת מכוון. להלן תרגום של עדכון הסטטוס: "לאחר ששלח לו כך, שלח בזגלו תכתובת דואר אלקטרוני שכתוב בה: "באמת הייתה טעות בין האות ש"ן לאות ח"ית [מכיוון] שאני לא מקליד אלא משתמש בתרגום של גוגל". אך מדובר בדברי צחוק וליצנות, שכן כולם יודעים שלא נפלה טעות אלא בכוונה [בזגלו] עשה כך".
14. לאור התנהלות המשיב, לא נותרה לי כל ברירה, אלא להגיש בגין שני עדכוני הסטטוס האמורים את התביעה.
15. אלא, שנדהמתי לגלות, כי מצדו של המשיב, זוהי למעשה הייתה רק ההתחלה. משעה שהומצא למשיב כתב התביעה, ביום 20/11/2024, ועד למועד זה ממש, פרסם המשיב מספר עצום של דברי דיבה והשמצות בוטות עליי ועל החברה, שאין ביכולתי לאמוד במדויק שכן לא נחשפתי להם ישירות, אלא אך מגורמים אחרים שפנו אלי בעניין. על פני הדברים, נראה כי המדובר **בלמעלה מ-400 פרסומים**.
16. התנהלות נלוזה זו של המשיב אינה ברורה ואינה מתיישבת עם השכל הישר אף עוד יותר, לאור העובדה שאך יומיים לאחר שהומצא למשיב כתב התביעה, ביום 22/11/2024 שלח ב"כ המשיב, עו"ד חממי, הודעת דוא"ל לבאי-כוחי, במסגרתה הכריז כי הוא מייצג את המשיב בתיק שבכותרת וביום 25/11/2024 שלח גם מכתב מטעם המשיב, במטרה להביא להידברות בין הצדדים ומתוך "אחריות של הנתבע למניעת חילול ה' ורצון לפגיעה מינימלית בשמם של מי מהצדדים", כך לדבריו ("המכתב").
- העתק המכתב מיום 25/11/2024 מצורף, ומסומן **נספח "2"** לבקשה.
17. דא עקא, נראה כי דיבורים לחוד ומציאות לחוד. בפועל, חרף הפגיעה הקשה שספגתי בשל שני עדכוני הסטטוס הדיבתיים מושא התביעה, הסכמתי, לפני משורת הדין ומתוך אמונה בכוונותיו של המשיב

כפי שאלה תוארו במכתב, לנסות להגיע להבנות עם המשיב, שיסיר את הפרסומים המכפישים ויתנצל – אך זאת ללא הועיל, שכן למרבה הצער עוררו של המשיב התהפך במלוא העוצמה.

18. כך, בד בבד לניסיונות "ההידברות", המשיב פעל באופן שיטתי לפרסום והפצת השמצות ואמרות כוזבות עליו ועל החברה, הן באמצעות עדכון סטטוס, והן במסגרת קבוצות וואטסאפ, ביניהן קבוצת וואטסאפ שהמשיב יזם את הקמתה באופן פוזיטיבי לצורך קידום והפצה יעילה של התוכן הפוגעני כנגדי וכנגד החברה שבבעלותי. המשיב פעל באדיקות והפיץ פרסום אחר פרסום, ללא הפסקה, בבחינת "שעון מתקתק". בשונה מהפרסומים מושא התביעה, כעת המשיב שינס מותניו והשקיע את מירב מאמציו ופרי דמיונו, כדי להכין גם תמונות מבזות ואף סרטונים פוגעניים עליו ועל החברה, כפי הדוגמאות שהוצגו בסעיף 16 לבקשה.
19. במעשיו אלו, המשיב השפיל אותי בעיני הבריות, הפך אותי למטרה לשנאה, לבוז וללעג בפני כל עוקבי ובכלל זה הקהילה החרדית כולה, ועודנו עושה כך. נדמה כי המשיב החליט שזוהי ממש "משימת חייו", לפגוע מחד ולנצל את שמי מאידך, לצורך עשיית רווח אישי בדמות כסף או פופולריות אותם הוא מפיק מההכרה, הרייטינג ו"הטראפיק" שדברי הבלע הנ"ל מייצרים עבורו, והכל על גבי ועל גבי החברה שבבעלותי.
20. המשיב הופך את התביעה, שמקורה בפגיעה עמוקה בשמי הטוב ובמשלח ידי (עליהם עמלתי במשך עשרות שנים) לכדי "הצגה" אחת גדולה. דוגמאות לכך צורפו לסעיף 18 לבקשה, וכן דוגמא לאחת מקבוצות הוואטסאפ הייעודיות שפתח, בה חברים 1019 (!) מעוקביו.
21. התביעה הוגשה על ידי בלית ברירה, שכן בהשמצותיו חסרות השחר של המשיב יש כדי לגרום לפגיעה קשה בשמי הטוב ולנזק רב למשלח ידי, ביזוי כבודי ללא הרף והפיכת נושא כה רגיש למושג ללעג ברבים, בפרט בקרב הקהילה החרדית אליה אני משתייך.
22. הדברים נכונים שבעתיים, כאשר יש בפרסומים משום הטלת ספק ביושרתי והטחת האשמות שווא בדבר ביצוע עבירות פליליות חלילה. למותר לציין, כי אני נעדר כל הרשעות בפלילים. אין מדובר באמרות של מה בכך, ואין לתת יד לניסיונו של המשיב לייצר סיפורי מעשייה יש מאין על גבי, שכן עלולות להיות לכך השלכות חמורות. דוגמאות לפרסומים (כוזבים ומופרכים) בהם המשיב מאשים אותי נחרצות בפלילים הוצגו בסעיף 20 לבקשה.
23. צווי המניעה המבוקשים נועדו לעצור את מסע הרדיפה האישי בו פצח המשיב כנגדי וכנגד החברה שבבעלותי, וכן את המשך הפצת השקרים וההכפשות על ידו, על מנת לצמצם ולו במעט את הנזק העצום שנגרם לי, לקרובי ולחברה.
24. אמירותיו והתנהלותו של המשיב כלפיי וכלפי החברה, מהווה לשון הרע מהסוג אשר יש לראותו כחמור במיוחד, כאשר המשיב שם אותי ואת החברה לבוז, ללעג ולהשפלה במטרה לפגוע בנו בכוונת מכוון, ביודעין ובחוסר תום לב מובהק, וזאת באמצעות הפצה ללא הכרה, בעשרות ובמאות, של פרסומי דיבה, ללא הפוגה.
25. לפי עצה משפטית שקיבלתי, הדברים חמורים שבעתיים, שעה שהמשיב, בהיותו "משפיען רשת", מנסה בדרך לא דרך "לסחוף" את צבר עוקביו (שכאמור מדובר בקהילה רחבת היקף), להצטרף אליו למסע באמצעות הסתה יום יומית אשר כוללת בעיקרה פרסום שקרים, בדיות, דברי לעג והשפלה וסילוף בוטה של המציאות.

26. המשיב בחר לפרסם (ועודנו מפרסם מדי יום) ביודעין וללא כל הוכחה, דברים שאינם נכונים ושאינם להם כל אחיזה במציאות. כמו כן, המשיב לא נקט באמצעים לבירור אמיתותם לפני שהחליט לפרסם זאת לעיני כל. ויודגש, המדובר בפרסומים חסרי שחר שנועדו לפגוע בי ובחברה. משאין כל היכרות קודמת בינינו, הרי שכל האמרות של המשיב כנגדי וכנגד החברה מתבססות לכל היותר על פרי דמיונו של המשיב, ולמצער על עדות שמיעה מצד ג'.
27. כך או כך, ברי כי אין ולא הייתה כל תכלית להכפשת שמי עד כה, באופן אינטנסיבי ובוטה שכזה, שכן המשיב לא פנה עם טענותיו (השקריות) או הממצאים שלטענתו יש בידי (ולא כד), לרשויות (ולא בכדי), אלא ביצע את מסכת ההכפשות, פשוט כך, אך ורק לשם ביוזי שמי ושם החברה, והכל, למרבה הצער שבדבר, ממניעים אישיים ועל מנת לייצר הכרה ו"טראפיק" לפעילותו כ"משפיען רשת", ומתוך כך גם להפיק רווחים כלכליים.
28. המשיב לא פעל לבחינת מהימנות פרסומיו בטרם החל לירות את חציו, והלכה למעשה הטיל דופי הן בי ובחברה, פשוט לשווא. ויודגש, המשיב החריף ותגבר את פרסום ההכפשות במלוא העוצמה (הן מבחינת תדירות עצומה של פרסומים והן מבחינת חרפת לשון הרע המשתלחת), מאז הוגשה נגדו התביעה.
29. בהקשר זה יצוין, כי אני חש וחווה באופן יום יומי את השלכות ה"כתמים" החמורים שמדביק אליי המשיב ללא הרף, הפוגע בצורה נמשכת ואגרסיבית בשמי הטוב, ומתקשה להתמודד עמם, לא כל שכן לנקות אותם ולטהר את שמי הטוב שנפגע, על לא מאום.
30. אם בכך לא די, בימים האחרונים אני חווה על בשרי, לצד הקושי האישי, קושי לנקות גם את שמה של החברה שבבעלותי, שהמשיב החליט לתקוף גם כן בשצף קצף וללא הפוגה.
31. פרסומיו השקריים של המשיב, לא נבדקו, לא אומתו ואין להם במה לתמוך שכן מדובר בבדיות גרידא, ברצון מובהק בהכפשתי ובהכפשת משלח ידי, הכל על רקע בצע כסף והשגת פרסום.
32. משכך, לפי עצה משפטית שקיבלתי, מתקיימים כל התנאים הדרושים לשם מתן צווי המניעה המבוקשים.
33. ראשית, אין עוררין כי לאור אינספור הפרסומים הדיבתיים שברשותי (אשר הוצגו בתמצית במסגרת הבקשה), עמדתי בנטל הנדרש והראיתי כי המשיב פרסם בבוטות, מבלי לעצור ולו לרגע, דברי לשון הרע מבישים וריקים מתוכן, אשר נועדו אך להלבין את פניי ברבים, לפגוע בשמי הטוב, בכבודי ובמשלח ידי.
34. שנית, הראיתי כי דברי לשון הרע והפצתם בוצעו במסגרת עדכוני סטטוס בוואטסאפ לאלפים הרבים של אנשי הקשר של המשיב, וכן בקבוצות וואטסאפ, שמכילות משתתפים רבים.
35. עוד לפי עצה משפטית שקיבלתי, גם בבחינת מאזן הנוחות והנוק, הכף נוטה לטובתי, שכן בכל יום בו הפרסומים הכוזבים עומדים חשופים לעין הציבור, ובעניינינו, בהתאם לשיטת הפעולה של המשיב, מתחדשים פעם אחר פעם מדי יום, לעתים עשרות פעמים, גדלה ומעמיקה תחושת העלבון וההשפלה הבלתי פוסקים. אם בכך לא די, מלבד עוגמת נפש עצומה ופגיעה בשמי הטוב, לפרסומים השלכות על פעילותה העסקית של החברה שבבעלותי, כך שישנו נזק כלכלי שהולך ומצטבר.

36. במצב דברים זה, ובהעדר צו מניעה ארעי וכן צו מניעה זמני כמבוקש, יוכל המשיב להמשיך בפרסום השמצותיו כנגדי וכנגד החברה וכן להמשיך ולתת במה להשמצותיהם של עוקביו, אותם הוא מסית כנגדי וכנגד החברה כחלק משיטת פעולתו, ובכך להמשיך ולפגוע בשמי הטוב, כבודי ומשלח ידי.
37. בקשתי היחידה היא לעצור את מסע ההשמצות **הקיצוני, הבוטה, הנמוך והבלתי נגמר** שמנהל המשיב כלפיי וכלפי החברה שבבעלותי, וזאת עד לתום בירור תביעתי.
38. לפי עצה משפטית שקיבלתי, גם בבחינת שיקולי היושר והצדק, הכף נוטה לטובתי. הבקשה מוגשת על ידי בתום לב ובליט ברירה, לאור ההשלכות ההרסניות של מסכת ההשמצות והכזבים שהמשיב מפיק עליי ועל החברה ללא הרף לציבור עוקביו ולכן הסעד המבוקש הינו צודק, ראוי ומידתי. להוסיף על כך, כי בניגוד אליי, שפעלתי בתום לב לאורך הדרך, המשיב תעתע בנכונותי להידברות (אותה המשיב כאמור ביקש בעצמו) וניצל את המצב על מנת להמשיך להתבדח על חשבוני (ר' דוגמא בסי' 16 לבקשה לפרסום שפרסם המשיב בו נצפה המשיב יושב עם בא כוחו ממש באותו הזמן שבו התקיימה הידברות בין בא כוחי לב"כ המשיב, אותה ביקש כאמור המשיב עצמו, תחת הכיתוב "עו"ד חממי והתמים בהשחזת חרבות"). אין מילים.
39. השתלשלות האירועים, שנמצאת בעיצומה ולא נראה שקרובה להסתיים, ויש בה כדי להקצין את המצב הקיים, מלמדת ברורות כי המדובר בדוחק נסיבות אשר מחייב התערבות שיפוטית בהולה, עוד בטרם בירור התביעה ועוד בטרם הדיון בבקשה דנא, לפני שהנזק יהיה גדול מנשוא.
40. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



שמאי שזירי

אישור

הריני מאשר/ת, כי ביום 5/12/24 בשעה 16:55 הופיעה לפני, עו"ד שני גלפר, ז"ל, מ.ר. 97586 מרחוב 'גאל אלון 98', תל אביב, מר שמאי שזירי, נושא ת.ז. מס' 54606603, שזוהה על-ידי.

ההופעה לפני בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפני על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו, והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתייעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

חתימת עורך הדין: שני גלפר, עו"ד
מ.ר. 97586
גולדפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין
מגדל אמפא, ינאל אלון 98, תל אביב 6789141

תאריך: 5/12/24

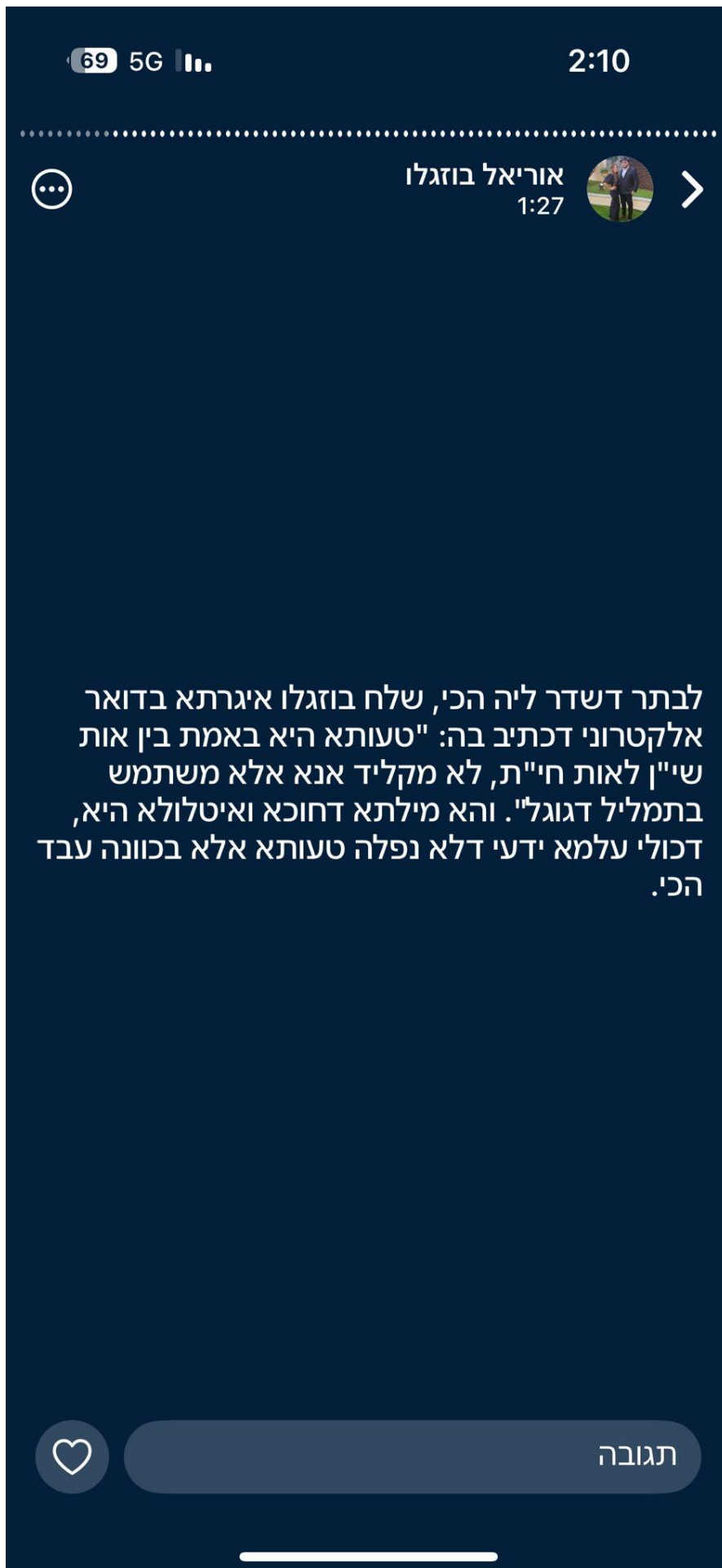
תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	עדכון סטטוס שפרסם המשיב בארמית	18
2	העתק המכתב מיום 25/11/2024	20

נספח 1

**עדכון סטטוס שפרסם המשיב
בארמית**

עמ' 18



נספח 2

העתק המכתב מיום 25/11/2024

עמ' 20



25/11/2024

לכבוד:

מ.ל.ב.

עו"ד מרב ברוך ו/או עו"ד שני גלפר
ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן - עורכי דין.

בדוא"ל: merav.baruch@goldfarb.com

ובדוא"ל: shani.galper@goldfarb.com

א,ג,נ

הנדון: ת.א. 37442-11-24 (שזירי נ' בוזגלו)

שלום וברכה.

בהמשך לייצוגו של הנתבע, מר אוריאל בוזגלו (להלן: "מרשי"), הריני לבא אליכם בדברים כדלהלן:

1. מראשית ימיו נוהג מרשי - כהוראת הרבי מליובאוויטש, לשוח עם רבו בטרם נוקט הוא בפעולה/תגובה כלשהי.
2. אי לכך ובפרט כי, הצדדים בתיק הינם אנשים דתיים/חרדים, אשר פועלים על פי דרך התורה וההלכה ועכ"פ לא היפך התורה וההלכה, שוחח מרשי עם רבו אודות התיק/העניין הנידון.
3. בהמשך לכך, הובהר למרשי ע"י רבו כי, היות ובתיק זה הצדדים הינם דתיים/חרדיים והיות ובתיק זה קיימים טענות שונות ומגוונות, אשר עולה מהם חשש גדול לחילול ה' ח"ו, מחובתו של מרשי לנסות ולהביא את הסכסוך הנידון לפתחי ביה"ד, הן מהבחינה ההלכתית שבדבר והן מבחינת "כביסה מלוכלכת עושים בבית", כשהכל לשם מניעת חילול שם ה' ח"ו.
4. אשר על כן, פונה מרשי לתובע - מר שמאי שזירי, בבקשה ע"פ דעת התורה כי, ימשוך את תביעתו בגין לשה"ר אשר הוגשה לבית המשפט וככל וירצה לבררה, יביאה בפני ביה"ד (כמקובל במגזרים אליהם משתייכים הצדדים), בכפוף לתשלום פיצויים והוצאות הנתבע.
5. כמו"כ וחרף האמור בס' 4 לעיל ומבלי להודות בטענות התובע, מבקש מרשי להיפגש ולשוחח עם התובע - מר שזירי, בכדי לנסות להגיע להבנות ו/או לסיים את הסכסוך בין הצדדים בדרכי שלום, או עכ"פ לנסות ולצמצם את הסכסוך הנידון ונדרשת אישורכם והסכמתכם לכך, בכובעכם כמייצגיו ובאי כוחו.
6. עוד יצוין כי, כפי הידוע לכם, בתביעה דנן נתבע מרשי בסכום מופקע ואסטרונומי ע"ס 318,000 ₪, סכום אשר אין ידו משגת ואשר בכדי להשיגו נדרש מרשי לפנות לעזרת הציבור



בדוג' גיוס ומימון המוני וכיוצ"ב, ברם, גם פעולה זו הושתה על ידו, בהמלצת רבו, כשהכל לשם שמירה על קדושת שם ה' ורצון למיזעור הפגיעה בצדדים.

7. יובהר כי מכתב זה נשלח לאחר מחשבה מעמיקה לגבי זהות הצדדים ועיסוקיהם ולא מתוך חשש מכתב התביעה ו/או משהו שדומה לכך, אלא מתוך אחריות של הנתבע למניעת חילול ה' ורצון לפגיעה מינימלית בשם של מי מהצדדים.

8. לתגובתכם המהירה והעניינית אודה.

9. היעדר תגובה/התייחסות תיחשב כסירוב לכל הנ"ל.

בברכה,

רפאל חממי, עו"ד
ב"כ הנתבע

העתק : מר אוריאל בוזגלו, רח' כנפי נשרים 13, ירושלים.

טופס 7
(תקנה 96)

בית המשפט השלום/המחוזי בתל אביב

שם התובע/מבקש שמאי שזירי מס' זהות 54606603

- נגד -

שם הנתבע/משיב אוריאל בוזגלו מס' זהות 303079891

כתב התחייבות עצמית – סעד זמני

לפי תקנה 96 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, אני החתום מטה מתחייב בזה לפצות את מי שאליו מופנה הצו הזמני, בשל כל נזק שייגרם עקב מתן הסעד הזמני אם פקע הסעד הזמני או צומצם היקפו.

את סכום הפיצויים אשלם, כשהוא צמוד למדד המחירים למדד, בתוספת ריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"ה-1961, אם וכאשר תומצא לי החלטה מבית המשפט המוסמך, המחייבת אותי לשלם את הפיצויים.

פרטי המתחייב:

שם פרטי ומשפחה שמאי שזירי

מספר זהות/ח"פ 54606603

כתובת ז'בוטינסקי 5 רמת גן

חתימה

אישור עורך הדין

אני מאשר את אמיתות החתימה והפרטים בקשר למתחייב האמור לעיל.

שם עורך הדין שני גלפר מס' רישיון 97586 תאריך 24/1/24

שני גלפר, עו"ד
מ.ר. 97586

חתימת עורך הדין
מגדל אמפא, יצאל אלון 98, תל אביב 6101401

אישור מזכיר בית המשפט

אני החתום מטה מאשר קבלת ההתחייבות העצמית לפי נוהל ערבויות בהנהלת בתי המשפט.

שם המזכיר _____ תאריך _____ חתימה _____



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 37442-11-24 שזירי נ' בוזגלו

לפני כב' השופט גיא הימן

העתק החלטת בית משפט מיום ד' כסלו תשפ"ה 05 דצמבר 2024

מהות התביעה אינה מצדיקה מתן צו במעמד של צד אחד, ולהבנתי נדמה שאף לא צו במעמד שני הצדדים אם כי איני קובע מסמרות בענין אחרון זה. הנתבע ישיב לבקשה זו בקצרה עד יום 10.12.24 ואז תובא הבקשה להמשך טיפולו של שופט מצוות הסעדים הזמניים.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

המסמך נחתם ביום ה 10/12/2024
מועד קבלת ההחלטה : 05/12/2024
מועד אחרון להגשת המסמך : 10/12/2024

המבקש/הנתבע: שמאי שזירי ת.ז. 54606603
מרח' ז'בוטינסקי 5, רמת גן
טל': 03-3734414
ע"י ב"כ עוה"ד מרב ברוך (מ.ר. 27445) ו/או עוה"ד שני גלפר (מ.ר. 97586)
ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות' – עורכי דין
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב 67891
טל': 03-7101675 פקס: 03-7101698
דוא"ל: merav.baruch@goldfarb.com

- נגד -

המשיב/הנתבע: אוריאל בוזגלו ת.ז. 303079891
מרח' הבעש"ט 13, רחובות
טל: 052-7811338
ע"י ב"כ עו"ד חממי רפאל מ.ר. 74155
מרח' יעקב דורי 1/9, רמלה 7236158
טל': 054-3181778, פקס: 077-4020168
דוא"ל: rhamami@gmail.com

תגובת הנתבע לבקשת התובע לסעד זמני

בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט הנכבד מיום 05/12/2024, מתכבד ב"כ המשיב/הנתבע, בשם המשיב/הנתבע (להלן: "הנתבע") ליתן תגובתו, כדלהלן:

בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט הנכבד, מוגשת תגובת הנתבע בקצרה ועל "קוצו של יוד".

יוקדם סוף דבר לראשיתו וייאמר כי, דין בקשת התובע למתן סעד זמני, להידחות, שכן, מאזן הנוחות אינו נוטה לטובת המבקש/הנתבע ואף סיכויי תביעתו להתקבל אינם לצידו.

כמו"כ ובהתאם לתקנה 29 לתקנות סדר דין אזרחי, תשע"ט-2018, יטען הנתבע לחוסר סמכות מקומית כבר עתה, היות וכתב הגנתו טרם הוגש.

תמצית רקע עובדתי וזהות הנתבע:

1. הנתבע הינו בחור דתי חרדי, נשוי ואב לילדים.

2. הנתבע הינו "אושיית רשת", קומיקאי, הפונה לעוקביו דרך עדכוני "סטטוס" באפליקציית "וואצאפ", "סטטוס" אשר רק אנשי הקשר, השמורים במכשירו הסלולרי של הנתבע, יכולים לראות.

3. הנתבע משתמש ב"במתו" על מנת להעביר לעוקביו מסרים שונים בצורה קומיקאית ומצחיקה וכן על מנת לפרסם מוצרים ו/או חברות שונות.

4. כמו"כ, הנתבע משתמש בבמתו, מעת לעת, בכדי לחשוף שחיתויות שונות במגזר החרדי, כאשר בין היתר חשף סרבני גט, שחיתויות בענף הנדלן, כתות ועברייני מין ומכאן קיבל את כינויו בקבוצות וואצאפ שונות במגזר החרדי, כ"חושף השחיתויות". כמו"כ הנתבע הינו ידיד הפורום להגנת הצרכן החרדי.
5. במהלך חודש מאי-יוני 2024, קיבל הנתבע הצעת עבודה, דרך חברת פרסום, לפרסם את החברה המרכזית למימוש זכויות בע"מ, חברה הפועלת במגזר החרדי, חברה בה התובע שותף (להלן: "החברה").
6. בהתאם לכך, הכין הנתבע סרטון אודות החברה ופועלה ופרסם בסטטוס.
7. מיד לאחר פרסום הסרטון, החלו להגיע אל הנתבע עשרות פניות של אנשים הטענו כי נפגעו מהחברה ו/או מנציגיו ו/או מיו"ר החברה - התובע, וביקשו שלא לפרסם את החברה עקב מעשיה.
8. משכך ולאור פניות אלו, הוריד הנתבע מיד את הסרטון והפסיד את שכרו בגין הפרסום.
9. עם זאת, אצל חלק גדול מעוקבי ה"סטטוס" של הנתבע "נדלק האור" בעניין החברה ומעשיה, ועשרות רבות של תלונות על החברה ו/או על התובע החלו להיערם, תוך שהם רוקמים תמונה של מעשי תרמית מצד החברה ו/או התובע, הכוללים מצגי שווא והולכת שולל, החתמת לקוחות על הסכמים אחידים ודרקוניים שלא בתום לב, הפרת פרטיות הלקוחות, ניפוח תיקי לקוחות ע"י "הולדת" בעיות חדשות, גביית שכ"ט שלא בצדק ועוד.
10. לאחר זמן מה ולאחר שבדק ומצא הנתבע כי ישנו קורטוב של אמת בטענות עוקבי הסטטוס שלו כנגד החברה, התברר לנתבע כי החברה והתובע אינם כפי שמציגם התובע, קרי - התובע אינו "רב" והחברה איננה "מפעל חסד" כאשר בין היתר, מחתימה את לקוחותיה ופועלת נגדם באופן שלא בתום לב.
11. משכך וכדרכו, העלה הנתבע, בדרך קומיקאית, פוסט בסטטוס האומר כי, הרב שזירי אינו רב והינו הולך עם מכנסי ג'ינס - יוער כי, בכתיבת הפוסט נפלה טעות בין האות ש' לאות ח' כפי שמובא בבקשה ובכתב התביעה.
12. כמה שעות לאחר מכן, קיבל הנתבע מכתב התראה לפני נקיטת הליכים, בגין הפוסט שפרסם, הדורש למחוק את הפוסט, לפרסם התנצלות בסטטוס ותשלום ע"ס 100,000 ₪.
- יוער כי מכתב זה נשלח לנתבע ללא כל הודעה ו/או בקשה מקדימה מטעם התובע ו/או מי מטעמו, למחיקת הפוסט מהסטטוס, אף לא על ידי מי שצילם "צילום מסך" את הפוסט והעביר לתובע.
- לטענת הנתבע כך פועל התובע, כבריון משפטי, כל מי שמעז לפצות פיו כלפיו, מקבל מכתב טרם נקיטת הליכים ו/או נתבע על ידו, נלחץ, מגיע לפשרה ומשלם.
13. לאור לכך, עוד באותו היום מחק הנתבע מהסטטוס את הפוסט שפרסם, ופרסם פוסט התנצלות לגבי הטעות שנפלה בין האות ש' לח', בפוסט שקדם לכך, עם זאת וחרף עובדות אלו, הגיש התובע כתב תביעה כנגד הנתבע ע"ס 318,000 ₪, בגין הפוסט שפרסם ובגין ההתנצלות.
14. הנתבע אשר הינו אדם חרדי, פנה באמצעות הח"מ לב"כ התובע, בבקשה למשיכת התביעה מביהמ"ש ולהגישה לביה"ד כמקובל במגזר הדתי/החרדי ו/או להיפגש עם התובע, על מנת לנסות ולהגיע להסכם ו/או לפשרה כלשהי.

15. ב"כ התובע, עו"ד ברוך, סירבה לפגישה ו/או לשיחה בין הצדדים (עצמם), אך הסכימה לפשרה בה הנתבע יתחייב כי יחדל מיידית מלעסוק במעשי החברה ו/או התובע וכי לא יתעסק במעשי החברה ו/או התובע לעולם ובנוסף יפרסם בסטטוסו נוסח התנצלות - אשר היא תנסח, כאשר בתמורה ימחוק התובע את תביעתו.
16. ב"כ התובע אכן ניסחה נוסח התנצלות, אשר דרש מהנתבע לחזור בו ו"להודות" כי כל מה שאמר ופרסם על התובע ו/או על החברה הינו שקר וכי הוא חוזר בו מפרסומים אלה, משכך ובנסיבות אלו, נוסח זה לא התקבל על ידי הנתבע והנתבע סירב לפשרה זו.
17. הנתבע אשר הינו חושף שחיתויות, החל חושף עוד ועוד ממעשיו של התובע והחל להעלות ב"סטטוס" פוסטים והקלטות אודות מעשי החברה ו/או התובע, כשהכל בכדי למנוע מאנשים נוספים להיפגע מהחברה ו/או מהתובע ובכדי לשבור את "מחסום הפחד" אשר הטיל התובע על אנשים מלדבר אודותיו ו/או אודות החברה, עקב היותו ידוע כתובע כל אדם הפוצה את פיו בנושא זה.
18. הנתבע פרסם בין היתר כי החברה אינה "מפעל חסד" כפי שמתיימרת להיות אלא חברה על מנת לעשות רווח וכי התובע (המשמש כפנים של החברה במגזר החרדי) איננו "רב" ואינו שימש כ"מנהל" בי"ח בעברו וכי אנשים במגזר החרדי צריכים לבדוק טוב טוב בטרם ילכו לחתום הסכם עם החברה.
19. כמו"כ פרסם הנתבע, הודעות ו/או הקלטות שיחות אשר נשלחו אליו על ידי אנשים ו/או משפחות אשר נפגעו, כאשר פנו לחברה (אשר הציגה עצמה כמפעל חסד) לשם מימוש זכויותיהם במל"ל ו/או במוסדות אחרים ומצאו עצמם בסופו של תהליך, לוקחים הלוואות על מנת לשלם את "חובם" לחברה ו/או עם תיקי הוצ"פ פתוחים כנגדם.
20. להשלמת התמונה יוסבר, התובע פונה לאנשים ומשפחות במגזר החרדי על ידי קבלות קהל בלשכות של רבנים ו/או בלשכות של נציגי ש"ס במועצות מוניציפליות שונות, תוך שהוא מציג עצמו כ"רב" וכמי שניהל בעברו את בית חולים לניאדו ואת בית החולים ביקור חולים ותוך שהוא מציג את החברה כ"מפעל חסד", כאשר למעשה איננו רב ואינו ניהל בעברו את בתי החולים הנ"ל והחברה איננה מפעל חסד כי אם חברה על מנת לעשות רווח, אשר אינה בוחלת באמצעים לשם עשיית רווחיה.
21. הציבור החרדי אשר הינו ציבור תמים, ההולך שבי אחר הוראות רבניו, בראותו "רב" אשר "ניהל" בעברו בתי חולים ואשר ברשותו "מפעל חסד" למימוש זכויות ואשר הובא לפתחיהם על ידי רבנים ו/או נציגי ש"ס ואף מקבל קהל בלשכות של רבנים ו/או נציגי ש"ס, הולך וחותרם על המסמכים אשר נדרש להם, מבלי לבדוקם ו/או לקוראם, כאשר בניהם חבוי גם הסכם שכה"ט מול החברה.
22. במאמר המוסגר יוער כי, בקונסטלציה זו מרוויחים 2 הצדדים, הנציגים מרוויחים את אהדת וקולות הציבור בכך שמביאים להם "מפעל חסד" שיפעל למיצוי זכויותיהם והחברה מרוויחה בכך שהיא מקבלת לקוחות.
23. יודגש כי במהלך השבועיים החולפים עשה התובע מס' לא מבוטל של קבלות קהל, לשם החתמת לקוחות חדשים והנתבע מצא עצמו חייב להזהיר את הציבור אודות כך, באמצעות פרסומי הסטטוס, כנ"ל.

24. עוד יודגש כי הנתבע לא פרסם את פרסומיו על מנת לבזות, להכפיש ו/או להשפיל את התובע ו/או את החברה, אלא, מתוך שליחות ציבורית וחובה מוסרית כלפי הציבור החרדי, שלא ליפול בפח וללכת לחתום לחברה בעיניים עצומות ולשם שבירת מחסום הפחד כנ"ל.

לגופו של עניין:

25. בקשתו של התובע למתן סעד מניעה זמני שזורה בקורים שקריים המנסים לטשטש את מעשיו ו/או את מעשי החברה ולהציג את מהות התיק, כתיק בעל אופי אישי ולא כתיק בעל אופי ציבורי.

26. טענת התובע כי הנתבע מפרסם פרסומים על מנת לבזו לו ולהשפילו אינם נכונה ונטענת תוך כדי זריית חול בעיני בית המשפט, הנתבע אשר הינו קומיקאי, מפרסם את פרסומיו באופן ובצורה קומיקאית, לא בכדי לבזו ו/או להשפיל את התובע, אלא, מתוך שליחות ציבורית חשובה ומתוך חובה המוסרית כשהכל על מנת להזהיר אנשים מהמגזר החרדי, שלא לחתום מול התובע ו/או החברה בעיניים עצומות ומבלי לבדוק תחילה.

27. זאת ועוד, טענת התובע כי החליט להגיש את כתב תביעתו רק לאחר שראה את הפוסט שהעלה הנתבע בארמית (סי' 10-12 לבקשה), שקרית היא, שכן, הפוסט בארמית שהעלה הנתבע לסטטוס, הועלתה רק לאחר הגשת כתב התביעה. - יוער כי הנתבע עצמו לא רשם את הפוסט בארמית אלא רק העלה אותו.

28. יתירה מכך, הלך הרוח והתמונה אשר התובע ובי"כ מנסים לצייר בבקשתם ו/או בכתב התביעה, הינו ניסיון רפה וכושל לצייר את התובע כאדם זך וטהור אשר לא חטא וסובל לחינם מפגיעה בשמו ו/או בשם החברה.

29. התובע הינו אדם בעל חברה למטרת רווח המתחזה לרב ולמנהל בתי חולים בדימוס, אשר מחתים "לקוחות" על הסכמים אחידים, דרקוניים בעלי תניות מפוקפקות על ידי מצגי שווא והולכת שולל, כאשר בשעת האמת רודף אחר קבלת חלקו מכספי הקצבה אשר מקבלים "לקוחותיו" עקב נכותם ו/או עקב מצבם הקשה, כחברה הפועלת ללא רחמים ולא כמפעל חסד ולעיתים אף מבלי שנעשה מאומה בתיקי הלקוחות ו/או מבלי שהקצבה שהתקבלה קשורה לפעולותיו ו/או לפעולות החברה.

30. יצוין כי בין השנים 2014-2019 בלבד, פתחה החברה ללקוחותיה מעל 210 תיקי הוצל"פ וזאת לאחר שמסתמא ישנם לקוחות אשר נפל פחדם עליהם עקב מכתבי התראה שקיבלו ו/או נכנעו ללחץ ושילמו. **מצ"ב כנספח 1 מסמך מידע מהוצל"פ.**

31. יודגש כי, אופיו של תיק זה הינו ציבורי ונוגע לכלל האוכלוסייה החרדית וכי הנתבע מפרסם את פרסומיו בגין מעשי החברה ו/או התובע, עקב שליחות ציבורית וחובה מסורית מכוח היותו אושית רשת וחושף שחיתויות.

32. לאחרונה אף יצאו רבנים וארגונים בהודעות ומכתבי אזהרה אודות החברה ו/או חברות למימוש זכויות, כאשר בניהם הפורום להגנת הצרכן החרדי ופורום הארגון החרדי "מסילה". **מצ"ב כנספח 2 הודעות האזהרה.**

33. כמו"כ, לפני כשבועיים נפתחה אפשרות במערכת "נדריים פלוס" (מערכת הנמצאת כמעט בכל ביכני"ס בציבור החרדי) להגשת תלונה על החברה ו/או על התובע, במידה ומישהו נפגע מהם ומיום ליום נערמים עוד ועוד תלונות.

מצ"ב כנספח 3 תמונה ממערכת נדריים פלוס.

34. כמו"כ ועקב טענת התובע בס' 34 לבקשתו, ייאמר כי נעשתה פניה בעניין הנ"ל, על ידי נפגעים ו/או נוגעים בדבר, לגופים ציבוריים שונים ולרשויות שונות, כאשר בניהם רשויות האכיפה והחקירה, מל"ל, תחקירנים מערוצי תקשורת שונים ועיתונים שונים, העושים פעולתם ברגעים אלה וחפצים בעילום שמם לזמן זה.
35. יצוין כי, תגובת הנתבע מובאת בקצרה, תוך העלאת מעשים ו/או פרטים ו/או תלונות הנחוצים למתן החלטה בבקשה זו בלבד, מבלי לחשוף ולהזכיר את כלל תלונות הציבור ו/או כל מעשי החברה, כאמור בס' 9 לעיל.
36. עוד יצוין כי, הנתבע אינו צירף את כלל האסמכתאות המצויות בידיו ויצרפם מיד לכשיידרש על ידי בית המשפט הנכבד, במידה ויידרש, כשהכל על מנת לקיים ולשמור על החלטת בית המשפט הנכבד בהקשר להגשת תגובתו בקצרה.
37. עוד יצוין כי, לעניין הגדרתו של הנתבע כקומיקאי וכחושף שחיתויות ניתן לראות ראייה בצילום הסטטוס התחתון מצד שמאל המובא בס' 18 לבקשת התובע.. מן המיותר לציין כי סטטוס זה הינו 1 מיני רבים בהם מוגדר הנתבע כקומיקאי ו/או כחושף שחיתויות.
38. לטענת הנתבע, די בחשיבות העניין הציבורי ו/או הצורך הציבורי בפרסומיו ואזהרותיו, בכדי לדחות את בקשת התובע למתן צו מניעה זמני.
39. לא זו אף זו, לטענת הנתבע אין להיעתר לבקשת התובע לקבלת צו מניעה זמני, שכן, טרם הוגש כתב ההגנה מטעמו וטרם הוכרע אם הפרסום אכן מהווה לשון הרע ו/או את אחריותו לפגיעה בשמו של התובע.
40. יתירה מכך, בהסתכל על מאזן הנוחות בין התובע לנתבע ולפרסומים המתפרסמים נגדו ובשים לב כי מדובר בחופש הביטוי של אדם הנחשב כ"אזשייט רשת" וכ"חושף שחיתויות" וכידיד בפורום להגנת הצרכן החרדי, עוצמת הפגיעה בנתבע ובציבור החרדי באם תתקבל בקשתו של התובע הינה גבוהה לאין ערוך מהפגיעה בתובע, אם לא תתקבל בקשתו.
41. זאת ועוד, סיכויי תביעתו של התובע להתקבל, אינם גבוהות, שכן, לפרסומי הנתבע בסטטוס עומדות ההגנות בחוק, מכח אמת דיברתי ומכח תום הלב, עקב היותו מפרסם דברי אמת ופועל מתוך שליחות ציבורית וחובה מוסרית ובפרט כאשר התנצל בפני הח"מ וב"כ עקב טעותו אשר קרתה בפוסט הראשון ואף פרסם התנצלות בסטטוס.
42. אשר על כן ולאור כל הנ"ל מתבקש כבוד בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת התובע לסעד מניעה זמני ולחייבו בהוצאות הנתבע בבקשה זו.

מצ"ב תצהיר הנתבע.



חממי רפאל, עו"ד
ב"כ הנתבע/המשיב

תצהיר

אני הח"מ, מר אוריאל בוזגלו נושא ת.ז. מס' 303079891, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה לתגובתי, לבקשת התובע למתן צו מניעה זמני כנגדי במסגרת ת.א. 37442-11-24 שזירי נ' בוזגלו, המתנהל בפני כבוד בית המשפט השלום בתל אביב.
2. הנני מצהיר כי כל העובדות המפורטות בתצהירי זה ובתגובתי, נטענות לפי ידיעתי האישית ו/או לפי מיטב ידיעתי ואמונותי ומבוססות על מידע שנמסר לי.
3. אני בחור דתי חרדי, נשוי ואב לילדים.
4. אני מוכר כ"אושית רשת" וכקומיקאי ואני פונה לעוקבי דרך עדכוני "סטטוס" באפליקציית "וואצאפ", "סטטוס" אשר רק אנשי הקשר, השמורים במכשירי הסלולרי, יכולים לראות.
5. אני משתמש בסטטוס שלי על מנת להעביר לעוקבי מסרים שונים בצורה קומיקאית ומצחיקה וכן על מנת לפרסם מוצרים ו/או חברות שונות.
6. כמו"כ, אני משתמש בסטטוס שלי, מעת לעת, בכדי לחשוף שחיתויות שונות במגזר החרדי, כאשר בין היתר חשפתי סרבני גט, שחיתויות בענף הנדלן, כתות ועברייני מין ומכאן קיבלתי את כינויי בקבוצות וואצאפ שונות במגזר החרדי, כ"חושף השחיתויות". כמו"כ אני ידיד בפורום להגנת הצרכן החרדי.
7. במהלך חודש מאי-יוני 2024, קיבלתי הצעת עבודה, דרך חברת פרסום, לפרסם את החברה המרכזית למימוש זכויות בע"מ, חברה שפועלת במגזר החרדי, חברה בה התובע שותף (להלן: "החברה").
8. בהתאם לכך, הכנתי סרטון אודות החברה ופועלה ופרסתי בסטטוס.
9. מיד לאחר פרסום הסרטון, החלו להגיע אלי עשרות פניות של אנשים הטענו כי נפגעו מהחברה ו/או מנציגיו ו/או מיו"ר החברה - התובע, וביקשו שלא אפרסם את החברה עקב מעשיה.
10. משכך ולאור פניות אלו, הורדתי את הסרטון מהסטטוס שלי ואף הפסדתי את שכרי בגין הפרסום.
11. עם זאת, אצל חלק גדול מעוקבי ב"סטטוס" "נדלק האור" בעניין החברה ומעשיה, ועשרות רבות של תלונות על החברה ו/או על התובע החלו להיערם, תוך שהם רוקמים תמונה של מעשי תרמית מצד החברה ו/או התובע, הכוללים מצגי שווא והולכת שולל, החתמת לקוחות על הסכמים אחידים ודרקוניים שלא בתום לב, הפרת פרטיות הלקוחות, ניפוח תיקי לקוחות על ידי "הולדת" בעיות חדשות, גביית שכ"ט שלא בצדק ועוד.
12. לאחר זמן מה ולאחר שבדקתי ומצאתי כי, ישנו קורטוב של אמת בטענות שהעלו עוקבי בסטטוס כנגד החברה, התברר לי כי החברה והתובע אינם כפי שמציגם התובע, קרי - התובע אינו "רב" והחברה איננה "מפעל חסד" כאשר בין היתר, מחתימה את לקוחותיה ופועלת נגדם באופן שלא בתום לב.

13. משכך וכדרכי, העלתי בדרך קומיקאית, פוסט בסטטוס האומר כי, הרב שזירי אינו רב והינו הולך עם מכנסי ג'ינס - יוער כי, בכתיבת הפוסט נפלה טעות בין האות ש' לאות ח' כפי שמובא בבקשה ובכתב התביעה.
14. כמה שעות לאחר מכן, קיבלתי מכתב התראה לפני נקיטת הליכים, בגין הפוסט שפרסמתי, הדורש שאמחק את הפוסט, ואפרסם התנצלות בסטטוס ואשלם לתובע סך של 100,000 ₪.
15. מכתב זה נשלח אלי ללא כל הודעה ו/או בקשה מקדימה מטעם התובע ו/או מי מטעמו, למחיקת הפוסט מהסטטוס, אף לא על ידי מי שצילם "צילום מסך" את הפוסט והעביר לתובע.
16. מעדויות ששמעתי, כך פועל התובע, כבריון משפטי, כל מי שמעז לפצות פיו כלפיו, מקבל מכתב טרם נקיטת הליכים ו/או נתבע על ידו, נלחץ, מגיע לפשרה ומשלם.
17. בהמשך ובהתאם לכך, עוד באותו היום מחקתי מהסטטוס את הפוסט שפרסמתי, ופרסמתי פוסט התנצלות לגבי הטעות שנפלה בין האות ש' לח' בפוסט שקדם לכך, אך למרות זאת, התובע הגיש נגדי כתב תביעה ע"ס 318,000 ₪, בגין הפוסט שפרסמתי ובגין התנצלותי.
18. לאחר שהתייעצתי עם רבי, פניתי באמצעות הח"מ לב"כ התובע, בבקשה כי התובע ימשוך את תביעתו מביהמ"ש ויגישה לביה"ד כמקובל במגזר הדתי/החרדי ואף רצייתי להיפגש עם התובע, על מנת לנסות ולהגיע להסכם ו/או לפשרה כלשהי.
19. משיחה עם ב"כ הובהר לי כי ב"כ התובע, עו"ד ברוך, סירבה לפגישה ו/או לשיחה ביני לבין התובע, אך הסכימה לפשרה בה אתחייב כי אחדל מיידית מלפרסם אודות מעשי החברה ו/או התובע וכי לא אתעסק במעשי החברה ו/או התובע לעולם ובנוסף לכך אפרסם נוסח התנצלות בסטטוס - אשר היא תנסח, כאשר בתמורה ימחוק התובע את תביעתו.
20. ב"כ התובע אכן ניסחה נוסח התנצלות, ושלחה אותו לב"כ.
21. נוסח ההתנצלות היה מעט מבזה ודרש ממני לחזור בי בפומבי ו"להודות" כי כל מה שאמרתי ופרסמתי על התובע ו/או על החברה הינו שקר וכי אני חוזר בי מפרסומים אלה, משכך ובנסיבות אלו סירבתי לפשרה זו.
22. היות ואני מתעסק בחשיפת שחיתויות, התחלתי אט אט לחשוף עוד ועוד ממעשיו של התובע והעליתי ב"סטטוס" פוסטים והקלטות אודות מעשי החברה ו/או התובע, כשהכל בכדי למנוע מאנשים נוספים להיפגע מהחברה ו/או מהתובע ובכדי לשבור את "מחסום הפחד" אשר הטיל התובע על אנשים מלדבר אודותיו ו/או אודות החברה עקב היותו ידוע כתובע כל אדם הפוצה את פיו בנושא זה.
23. בין היתר פרסמתי כי החברה אינה "מפעל חסד" כפי שמתיימרת להיות אלא חברה על מנת לעשות רווח וכי התובע (המשמש כפנים של החברה במגזר החרדי) איננו "רב" ואינו שימש כ"מנהל" בי"ח בעברו וכי אנשים במגזר החרדי צריכים לבדוק טוב טוב בטרם ילכו לחתום הסכם עם החברה.
24. כמו"כ פרסמתי, הודעות ו/או הקלטות שיחות אשר נשלחו אלי על ידי אנשים ו/או משפחות אשר נפגעו, כאשר פנו לחברה (אשר הציגה עצמה כמפעל חסד) לשם מימוש זכויותיהם במל"ל ו/או במוסדות אחרים ומצאו

עצמם בסופו של תהליך, לוקחים הלוואות על מנת לשלם את "חובם" לחברה ו/או עם תיקי הוצל"פ פתוחים כנגדם.

25. על פי מידע שהגיע אלי, ועל פי מסמכים וראיות שראיתי אני יודע כי התובע פונה לאנשים ומשפחות במגזר החרדי על ידי קבלות קהל בלשכות של רבנים ו/או בלשכות של נציגי ש"ס במועצות מוניציפליות שונות, תוך שהוא מציג עצמו כ"רב" וכמי שניהל בעברו את בית חולים לניאדו ואת בית החולים ביקור חולים ותוך שהוא מציג את החברה כ"מפעל חסד", כאשר למעשה איננו רב ואינו ניהל בעברו את בתי החולים הנ"ל והחברה איננה מפעל חסד כי אם חברה על מנת לעשות רווח, אשר אינה בוחלת באמצעים לשם עשיית רווחיה.

26. אני יודע כי הציבור החרדי הינו ציבור תמים, ההולך שבי אחר הוראות רבניו ובראותו "רב" אשר "ניהל" בעברו בתי חולים ואשר ברשותו "מפעל חסד" למימוש זכויות ואשר הובא לפתחיהם על ידי רבנים ו/או נציגי ש"ס ואף מקבל קהל בלשכות של רבנים ו/או נציגי ש"ס, הולך הוא וחותרם על המסמכים אשר נדרש להם, מבלי לבדוקם ו/או לקוראם וכך מצליח התובע ו/או החברה להחתימם על הסכם שכה"ט מול החברה.

27. במהלך השבועיים החולפים עשה התובע מס' לא מבוטל של קבלות קהל, לשם החתמת לקוחות חדשים והייתי חייב להזהיר את הציבור אודות כך, באמצעות פרסומי הסטטוס שלי.

28. התובע סתם תבע אותי תביעת השתקה, תביעה אשר יצאה משליטה, לא פרסמתי את פרסומי על מנת לבזות, להכפיש ו/או להשפיל את התובע ו/או את החברה, אלא, מתוך שליחות ציבורית וחובה מוסרית כלפי הציבור החרדי, שלא ליפול בפח וללכת לחתום לחברה בעיניים עצומות ולשם שבירת מחסום הפחד כנ"ל.

29. יש לזכור כי אני קומיקאי, ואני מפרסם את פרסומי באופן ובצורה קומיקאית, ובכל אופן לא בכדי לבזו ו/או להשפיל את התובע, אלא, מתוך שליחות ציבורית חשובה ומתוך חובה המוסרית בכדי להזהיר אנשים מהמגזר החרדי שלא לחתום מול התובע ו/או החברה בעיניים עצומות ומבלי לבדוק תחילה.

30. טענת התובע כי החליט להגיש את כתב תביעתו רק לאחר שראה את הפוסט שהעלתי בארמית (ס' 10-12 לבקשה) שקרית היא, שכן, הפוסט בארמית שהעלתי לסטטוס, הועלה רק לאחר הגשת כתב התביעה. – יוער כי אני עצמי לא רשמתי את הפוסט בארמית וכי אני כלל לא יודע ארמית.

31. מידיעות ועדויות שהגיעו אלי אני יודע כי התובע הינו אדם בעל חברה למטרת רווח המתחזה לרב ולמנהל בתי חולים בדימוס, אשר מחתים "לקוחות" על הסכמים אחידים, דרקוניים בעלי תניות מפוקפקות על ידי מצגי שווא והולכת שולל, כאשר בשעת האמת רודף אחר קבלת חלקו מכספי הקצבה אשר מקבלים "לקוחותיו" עקב נכותם ו/או עקב מצבם הקשה, כחברה הפועלת ללא רחמים ולא כמפעל חסד ולעיתים אף מבלי שנעשה מאומה בתיקי הלקוחות ו/או מבלי שהקצבה שהתקבלה קשורה לפעולותיו ו/או לפעולות החברה.

32. ממסמכים שראיתי אני יודע כי בין השנים 2014-2019 בלבד, פתחה החברה ללקוחותיה מעל 210 תיקי הוצל"פ.

33. לדעתי ועל פי דעות ששמעתי מהות תיק זה הינו ציבורי ונוגע לכלל האוכלוסייה החרדית ולא אלי אישית, למרות שעל פניו כך נראה.

34. בכל אופן אני מצהיר כי פרסומי אודות התובע ו/או אודות החברה נעשים מתוך שליחות ציבורית וחובה מסורתית מכוח היותי בעל במה ציבורית וחושף שחיתויות.
35. אני יודע כי לאחרונה יצאו רבנים רבים וארגונים רבים בהודעות ומכתבי אזהרה אודות החברה ו/או חברות למימוש זכויות, כאשר בניהם הפורום להגנת הצרכן החרדי ופורום הארגון החרדי "מסילה".
36. כמו"כ, אני יודע כי לפני כשבועיים נפתחה אפשרות במערכת "נדרים פלוס" (מערכת הנמצאת כמעט בכל ביכני"ס בציבור החרדי) להגשת תלונה על החברה ו/או על התובע, במידה ומישהו נפגע מהם ומיום ליום נערמים עוד ועוד תלונות.
37. כמו"כ אני יודע כי נעשתה פניה בעניין מעשי החברה על ידי נפגעים ו/או נוגעים בדבר, לגופים ציבוריים שונים ולרשויות שונות בניהם רשויות אכיפה וחקירה, תחקירנים מערוצי תקשורת שונים ועיתונים שונים.
38. מייעוץ שקיבלתי, די לנו בחשיבות העניין הציבורי ו/או הצורך הציבורי בפרסומי ואזהרותיו, בכדי לדחות את בקשת התובע למתן סעד זמני.
39. יתירה מכך ובהסתכל על מאזן הנוחות ביני ובין הציבור לנתבע ולפרסומים המתפרסמים נגדו ובשים לב כי מדובר בחופש הביטוי שלי כ"אזשייט רשת" וכ"חושף שחיתויות" וכידיד בפורום להגנת הצרכן החרדי, עוצמת הפגיעה בי ובציבור החרדי באם תתקבל בקשתו של התובע הינה גבוהה לאין ערוך מהפגיעה בתובע, אם לא תתקבל בקשתו.
40. כמו"כ סיכויי תביעתו של התובע להתקבל, אינם גבוהות, שכן לפרסומי בסטטוס עומדות ההגנות בחוק, מכח אמת דיברתי ומכח תום הלב, עקב היותן דברי אמת הנאמרים מתוך שליחות ציבורית וחובה מוסרית ובפרט לאור התנצלותי בפני הח"מ וב"כ עקב טעותי אשר קרתה בפוסט הראשון ופרסום התנצלותי בסטטוס.
41. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת.



אוריאל בוזגלו

אישור

הריני לאשר כי ביום 10.12.2024 הופיע בפני עורך דין חממי רפאל, מר אוריאל בוזגלו נושא ת.ז. מס' 303079891, ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו הנ"ל וחתם עליו בפני.


רפאל חממי, עו"ד
74155-7-0
עו"ד רפאל חממי

>
שזירי הוצאה לפועל



מדינת ישראל
רשות האכיפה והגבייה

י"ד בכסלו, תשפ"א

30/11/2020

מס' סימוכין: 3044-20-0027

לכבוד
עו"ד [REDACTED]

באמצעות דוא"ל:
[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)

הנדון: הדעה בדבר מענה לקבלת מידע בהתאם לחוק חופש המידע

על מנת להעביר את המידע על פי בקשתך, נעשתה פניה לבאי הכוח של החברה הנ"ל לשמוע עמדתה באשר למסירת המידע.

משחלף המועד הקבוע בחוק לקגשת עתירה כנגד מסירת המידע, ולא הוגשה כל עתירה, אנו מעבירים לידך את המידע.

מספר התיקים שנפתחו	שנת פתיחת התיק
22	2014
42	2015
64	2016
22	2017
39	2018
25	2019
214	סכום כולל

הנתונים נכונים לתאריך 31.07.20

בברכה,

רבקה אהרוני

הממונה על חוק חופש המידע

האגף לתכנון מחקר וקשרי חוץ

3/1
3/2



בס"ד

לצערנו מתקבלות תלונות רבות על הסכמי "מימוש זכויות" שמסתיימים בעגמת נפש גדולה.

אחת החברות פתחה בהליכי הוצל"פ נגד למעלה מ-230 משפחות (בשנים 2016-2020) בעקבות החתימה שהעניקו לחברה, ללא בירור מקיף על התוצאות או הבנת השלכותיהן לטווח ארוך.

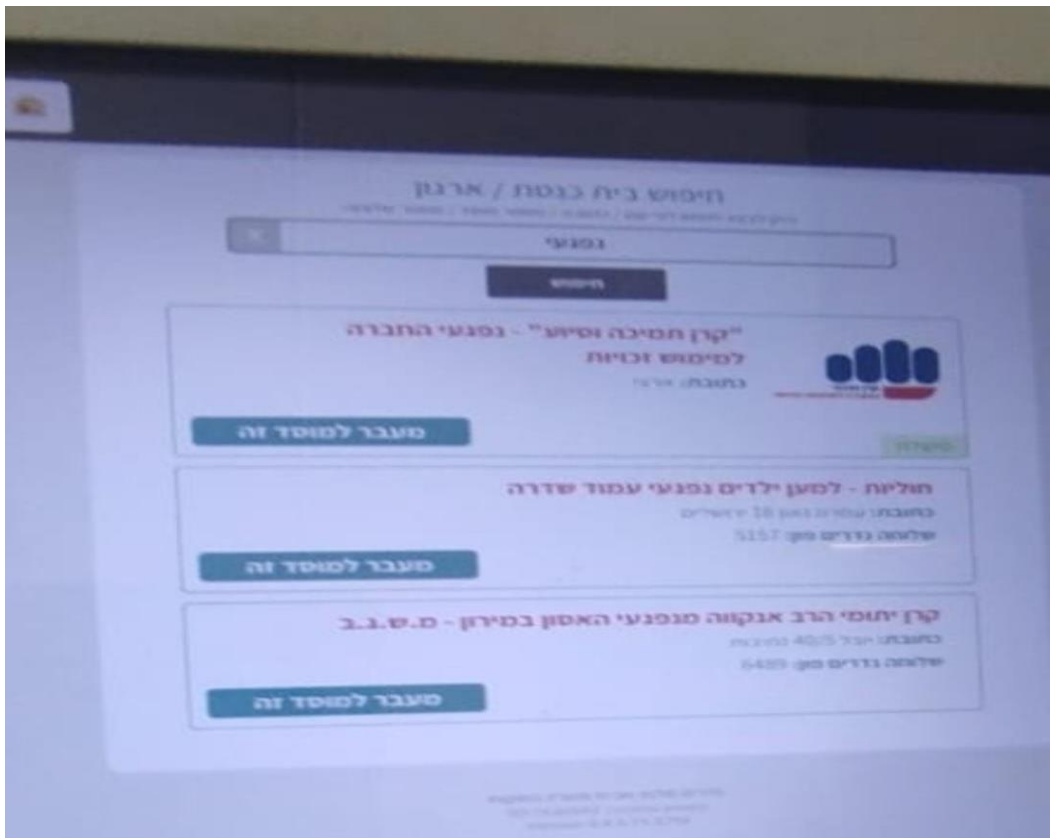
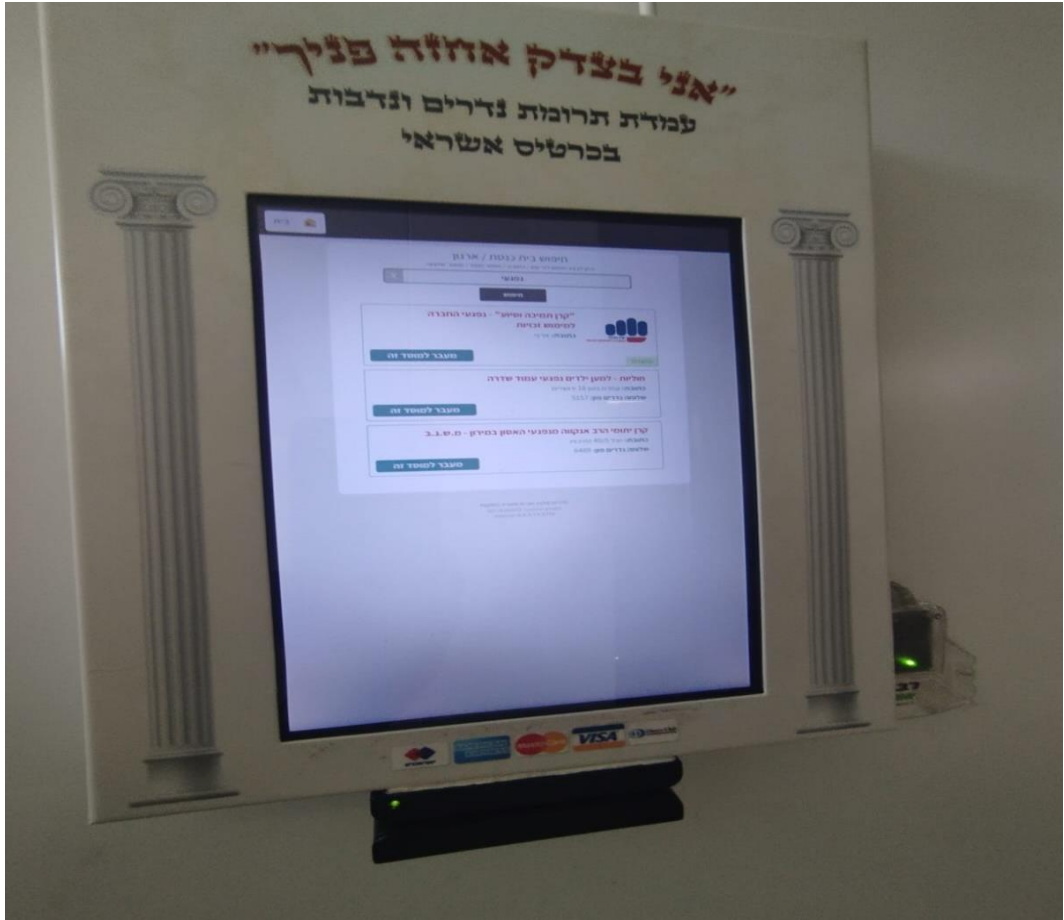
המלצותינו:

1. **התייעצו:** לפני שחותמים, מתייעצים! לא להסתמך על פרסומות והמלצות מצד החברה עצמה.
2. **בורר:** לוודא מראש שהבורר המוסכם בחוזה יהיה ב"ד או דיין המקובל עליכם.
3. **עיינו** היטב בכל סעיפי החוזה. וודאו שאתם מבינים את משמעותם של כל הסעיפים, ועמדו על השינויים שיתוקנו בהסכם שעליו תחתמו, ולא בדברים בלבד.
4. **השוו** את תנאי וסעיפי הצעות של שתי חברות: היקף ומועדי התשלום, זהות הבוררים ומידת השפעת ההסכם על תביעות בעתיד.
5. **ביטול:** כל התקשרות בתוך שבוע ימי עבודה ממועד קבלת עותק ההסכם, מחייב את החברה בהשבת מלוא התשלום (בשירותי זכויות מ"הביטוח הלאומי" ולא מחב' ביטוח, פנסיה וכדו') ובל' צורך למסור את סיבת הביטול. את ניסיון הביטול יש לתעד ולשמור.
6. **דווחו!** נעשה לכם עוול בהסכם? גבו מכם סכום מופרז על עבודה שלטעמכם לא נעשתה? העבירו עוד היום את המידע לרבני קהילתכם, אישי ציבור ו"הפורום להגנת הצרכן החרדי", כך תחסכו עגמ"נ מחבריכם.

נתקלתם בעוולה צרכנית או הונאה?

שלחו לנו פרטים מלאים לדוא"ל בכתובת:

a@haganat.com





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10/12/2024

ת"א 37442-11-24 שזירי נ' בוזגלו

מספר בקשה (רצף הליך): **3**

טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333

www.court.gov.il

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

אסמכתא מספר 23654992

ניתן אישור כי ביום (תֻּסָּדַק בְּהַזָּא אֲנֵהּ בְּיוֹם) 10/12/2024, בשעה (בִּלְסָעָה) 10:34 הוגשה בקשה מסוג (תֻּדְּם תֻּלְּב מִן נֹוֹע): מתן החלטה בקשה של נתבע 1 תגובת הנתבע - בהתאם להחלטה בתיק (בְּקִיּוּיָה) ת"א 37442-11-24 שזירי נ' בוזגלו.

מספר הבקשה הוא (רצף הליך): **3**.

שימת לבך כי לפי הדין, מסמך שהוגש לאחר השעה 17:00 נחשב כאילו הוגש ביום החול שלאחריו.

בהתאם לכך, לגבי מסמכים שהוגשו לאחר השעה 17:00 מופיעה באישור זה השעה 7:00 ביום החול שלאחר יום ההגשה ולא מועד ההגשה המקורי.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مَرَاةة لِّلْمَحْكَمَة الْمُتَعَلَّقة فِي التُّلْب عَليْكَ أَن تَتَذَكَّر رَقْم التُّلْب.

- 1 -

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר הרשות השופטת, למעט אם הם אסורים בפרסום לפי הדין.

בעל דין בלתי מיוצג - מערכת בתי המשפט חוסכת לך זמן!

בוא לבצע את כל הפעולות ולהתעדכן בתיק בכל עת ובתנאי שבוצע רישום במערכת ההזדהות הממשלתית.



לפרטים ומידע, יש לסרוק את הקוד:

