

ת"א 67407-11-25
בפני כב' השופט י' אליהו

בבית-המשפט המחוזי
בתל אביב יפו

בעניין:

1. מסורת התורה בני ברק (ע"ר)
 2. הרב שמואל מרקוביץ'
 3. הרבנית ציפורה מרקוביץ'
- ע"י ב"כ עוה"ד איל רוזובסקי (מ.ר. 12833), יוסי אטינגר (מ.ר. 68248), אופיר חוגרי (מ.ר. 65300), אמיר פינקוס (מ.ר. 99879) ואח' ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100 ; פקס': 03-6103111

המבקשים;

- נ ד -

1. ישיבת פוניבז' בע"מ (חל"צ)
 2. ישיבת פוניבז' (ע"ר)
 3. הרב אליעזר כהנמן
- ע"י ב"כ עוה"ד אהוד ארצי, רן פלדמן, רבקה אריאל ואח' ממשרד ש. הורוביץ ושות'
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6102402
טל': 03-5670700 ; פקס: 03-5660974

המשיבים;

בקשה להגדלת היקף עמודים בבקשה לביטול פסק בוררות

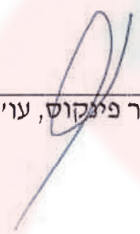
בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, מכוח סמכותו לפי תקנה 176(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "**התקנות**"), להתיר למבקשים, עמותת מסורת התורה בני ברק (ע"ר) הרב שמואל מרקוביץ', והרבנית ציפורה מרקוביץ' (להלן ביחד: "**הרש"מ**"), להגדיל את היקף העמודים בבקשה לביטול פסק הבוררות (להלן: "**בקשת הביטול**"), כך שזו לא תעלה על 24 עמודים.

ואלה נימוקי הבקשה:

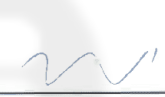
1. ביום 18.11.2025 ניתן פסק בוררות המחזיק **163 עמודים** על ידי כב' הבורר השופט בדימוס ד' חשין (לעיל ולהלן: "**פסק הבוררות**").
2. פסק הבוררות ניתן במטרה להכריע בסכסוך ארוך ומורכב בן כשלושים שנה בנוגע לישיבת פוניבז' – "ספינת הדגל" של עולם התורה הליטאי.
3. פסק הבוררות מטלטל ודרמטי והותרתו על כנו תוביל להשלכות קריטיות הרוות אסון, לא רק לרש"מ, אלא גם לאלפי אנשים רבים, אם לא למעלה מזה, הנמנים על תלמידיו ובני משפחותיהם. בתמצית שבתמצית ייאמר כי פסק הבוררות הורה על סילוקם המוחלט של הרש"מ, עמותת מסורת התורה וכל תלמידיהם מהישיבה, ובנוסף שלל מהם את הזכות להיקרא בשם "פוניבז'" ומהרש"מ מלהיקרא "ראש ישיבת פוניבז'".
4. הלכה למעשה, משמעותו של פסק הבוררות היא חורבן והרס מוחלט של ישיבה, קהילה, משפחות, רבנים, תלמידי ישיבה, אברכים, זרם דתי, ודרך חיים שלימה.

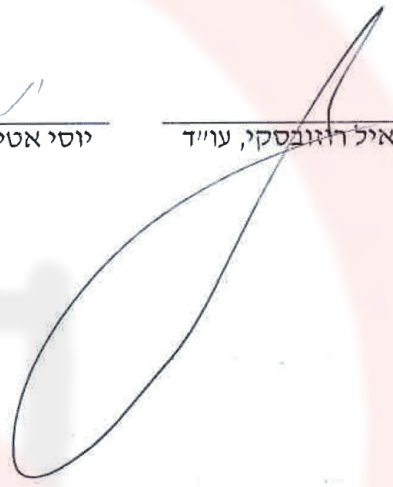
5. גם בזירה המשפטית, מדובר בסכסוך חריג ויוצא דופן במורכבותו ובהיקפו מבחינה עובדתית ומשפטית כאחד, אשר מתנהל למעלה משני עשורים בשלל חזיתות וטריבונאלים שונים. ניתן להמחיש את מורכבות התיק, ולו במעט, באמצעות הפנייה להליכים האינסופיים שנידונו בבתי המשפט השונים, על שלל ערכאותיו, לא כולל הליכי בוררות וגישור (בש"א (ת"א) 22219/05; בשא (ב"ש) 2646/05; תא (בש) 6844/04; ע"א 10010/08; ה"פ (ת"א) 1166/07; ע"א 001038/09; בש"א (ב"ש) 1042/08; תא"ק 40644-12-09; ת"א 36364-04-10; רע"א 36988-02-11; רע"א 3500/12; רע"א 4333/12; הפ"ב 37061-01-13; רע"א 5421/13; הפ"ב 4661-06-14; הפ"ב 11911-07-14; הפ"ב 66427-12-14; הפ"ב 27901-01-15; הפ"ב 44778-08-14; עת"מ 20811-10-13; ת"א 17401-05-16; רע"א 5898/16; רע"א 6753/15; רע"א 6784/15; הפ"ב 72122-01-18; רע"א 6212/18; ע"א 3020/19; ת"א 4704-05-21; עע"מ 2213/16; רע"א 7609/22; ע"פ 7168/22; ע"פ 3256/25).
6. פסק הבוררות דן מתיימר להכריע במכלול המחלוקות הרבות והמגוונות שנתגלעו לאורך השנים בין הצדדים. מדובר בסכסוך חריג ביותר מבחינת כמות החומר הרלוונטי לו, ובהתאם, גם הסיכומים הראשיים בתיק נקבעו על-ידי כבי הבורר להיקף של עד **170 עמודים לכל צד**, שלאחריהם הוגשו גם סיכומי תשובה בהיקף של כ-80 ו-90 עמודים על ידי כל אחד מן הצדדים. קרי, **הוגשו למעלה מ-500 עמודי סיכומים בהליך הבוררות**.
7. בנסיבות חריגות ויוצאות דופן אלה, מובן מאליו כי הח"מ אינם יכולים לממש באופן רציני והולם את הזכות החוקית המוקנית להם בדין להגשת בקשה לביטול פסק בוררות, במגבלת היקף של עד 8 עמודים בלבד (כפי שקובעת תקנה 9(ב) לתקנות סדרי הדין בענייני בוררות, תשכ"ט-1968). גם בכתובה תמציתית וממוקדת ביותר, אין אפשרות ריאלית להגיש בקשת ביטול רצינית וראויה בסכסוך רחב יריעה שכזה, מבלי לתאר ולהסביר למותב היושב בדין בין היתר את החומר העובדתי והמשפטי הרלוונטי, לרבות פסקי דין שניתנו על-ידי בתי המשפט השונים והבוררים הקודמים. מדובר במקרה מובהק מאין כמותו, בו מתקיים "**טעם מיוחד**" לפי תק' 176(ב) לתקנות, המצדיק והמחייב את הגדלת היקף העמודים באופן משמעותי.
8. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע, כי בבחינת בקשה להגדלת היקף כתב טענות, יש להתחשב בעיקר במורכבותו של ההליך שהתנהל בערכאה הדיונית ובמורכבותן של הסוגיות המשפטיות והעובדתיות הצפויות להתברר בערכאת הערעור (ר' ע"א 122/21 **עורב טכנולוגיות 1997 בע"מ נ' פקיד שומה חולון**, בפס' 8 (נבו 28.2.2021). כאמור, נסיבות אלו מתקיימות במובהק במקרה דנן.
9. ויודגש, בשים לב למורכבותו יוצאת הדופן של ההליך, ולהשלכה הדרמטית וחסרת התקדים של פסק הבוררות על אוכלוסייה גדולה המונה אלפי אנשים רבים אם לא למעלה מזה, מן הראוי לאפשר טיעון מלא ומפורט כדי שיהיה למבקשים יומם בבית המשפט הנכבד.
10. ודוק, המבקשים עותרים להגדלת היקף הבקשה לביטול ל-24 עמודים בלבד. באופן יחסי להיקף סכסוך יוצא דופן זה, מדובר בהיקף מצומצם ביותר. לשם השוואה, מדובר בהיקף קטן משמעותית מתובענה לסעד כספי בבית המשפט המחוזי שסכומה עולה על שניים וחצי מיליון ש"ח – שהינה בהיקף כולל של 30 עמודים. במקרה דנן, מעבר לכך שהמשמעות הכספית עולה אלפי מונים על הסכום האמור, המשמעויות הלבר-כספיות דרמטיות הרבה יותר מהמשמעויות הכספיות שבפסק הבוררות.

11. לנוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.
12. בטרם סיום יצוין כי בשל ההגיונות והשוויון, מסכימים המבקשים כי תינתן למשיבים בתשובתם לבקשה הגדלת עמודים בהיקף זהה.
13. הח"מ פנו לבאי כוח המשיבים בכדי לקבל את עמדתם ביחס לבקשה, ואלה מסרו כי אנא הם מתנגדים להגדלת ההיקף ומבקשים להגיש את עמדתם כתשובה לבקשה.
14. בשים לב לסד הזמנים הקצר להגשת בקשת הביטול ולהשלכות ההכרעה בבקשה זו על בקשת הביטול, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי ככל שייקבע שאכן תוגש תשובה לבקשה, הרי שזו תוגש בהקדם האפשרי.


אמיר פינקוס, עו"ד


אופיר חוגרי, עו"ד


יוסי אטינגר, עו"ד


איל רוגובסקי, עו"ד

מיתר | עורכי דין
באי כוח המבקשים