

7. יובהר ויודגש, כי הפעלת שירותי תחבורה ציבורית בעיר ירושלים הינה משימה מורכבת במיוחד, אשר כרוכה בהתמודדות יומיומית עם שורה של אתגרים חיצוניים שאינם בשליטת הנתבעת. העיר ירושלים מהווה מוקד מרכזי לאירועים ציבוריים, עבודות תשתית נרחבות, ביקורים תכופים של אישים רמי דרג מהארץ ומהעולם, הפגנות, צעדות, סגירות רחובות יזומות ומפתיעות, ואף פעולות ביטחוניות – כל אלה יוצרים שיבושים מהותיים ובלתי צפויים בתנועת האוטובוסים וביכולת עמידה מדויקת בלוחות הזמנים. לא אחת נאלצת הנתבעת לשנות מסלולי נסיעה, להפעיל קווים חלופיים או להתמודד עם עומסי תנועה כבדים במיוחד, וזאת מבלי שיש לה כל שליטה על עצם קיום האירועים, היקפם או משכם. בנסיבות אלו, יש להביא בחשבון את מורכבות התפעול בעיר ייחודית זו, ואת ההשלכות הישירות והבלתי נמנעות שיש לכך על תדירות, זמינות ודיוק שירותי התחבורה הציבורית.

8. הנתבעת משקיעה מאמצים ניכרים ומשאבים רבים על מנת לצמצם ככל האפשר את הפגיעה בשירות, לפקח על עמידה בלוחות הזמנים, ולדאוג למענה מהיר וענייני לכל פנייה של נוסע. הנתבעת רואה עצמה מחויבת לשיפור מתמיד של השירות ולשמירה על רמת תפעול גבוהה, ותמשיך לעשות כן גם בעתיד לטובת ציבור נוסעיה.

9. בנוסף, הנתבעת תדגיש כי הזמנים המפורסמים על-ידיה ו/או על-ידי משרד התחבורה, בכל הנוגע לשעות היציאה, ההגעה והאיסוף של קווי האוטובוס, הינם זמני יעד בלבד המבוססים על תכנון לוחות זמנים אופטימלי, ואינם מבטיחים הגעה מדויקת בכל נסיעה ונסיעה. זמני ההגעה עשויים להשתנות מעת לעת בהתאם לתנאי הדרך, מצב התנועה, מזג האוויר, עבודות תשתית, אירועים חריגים או נסיבות אחרות שאינן בשליטת הנתבעת.

10. **במסגרת תביעתו**, התובע מתייחס למספר "הפרות" נטענות בקו מס' 57 של הנתבעת בעיר ירושלים. הקו מתחיל בתחנה "חזון איש/מסוף רמת שלמה" בצפון-מערב העיר, ומסתיים בתחנה "מרכז תחבורתי הארזים/הורדה" בצפון-מזרח העיר.

11. התובע טוען במסגרת תביעתו כי הוא נוסע בקו זה ממקום מגוריו למקום עבודתו ולימודיו בשכונת רוממה בירושלים. התובע מוסיף ומציין כי במהלך היום הוא משמש כמורה במוסד חינוכי תורני ברח' יהודה המכבי בעיר, וכן מורה בבית כנסת ברח' דובר שלום בירושלים.

12. התובע דורש לחייב את הנתבעת בסך של 6,077 ₪ בגין האירועים המתוארים בתביעתו.

אירוע נטען מיום 27.07.2025 - לטענת התובע, הוא המתין בתחנה מס' 1603 ברח' הרב רפאל ברוך טולדנו, בפינת רחוב חזון אי"ש, בין השעות 12:54 עד 13:05 ונאלץ "להפסיד" פגישה שנקבעה לשעה 13:30.

הנתבעת תטען, כי באותו המועד אירעה תאונת דרכים, אשר גרמה לעיכוב זמני בנסיעת קו האוטובוס. כתוצאה מכך, לא ניתן היה לבצע את האיסוף מהתחנה במועד שטען התובע. מדובר באירוע שלא בשליטת הנתבעת אשר גרם לשיבושי תנועה ובעיות תפעוליות כבדות.

נוסף על כך, התובע לא מציין באיזו פגישה מדובר, עם מי נועדה להתקיים הפגישה, האם ניתן היה לדחותה או איזה נזק ממשי נגרם לו אי הגעת קו האוטובוס. כמו כן, לאור זמינותם של

אמצעי תחבורה חלופיים, לרבות מוניות ושירותי הסעה אחרים, היה באפשרותו של התובע לבחור באמצעי תחבורה אחר ולהגיע ליעדו ללא קושי מהותי.

לא מן הנמנע כי נסיעה במונית הייתה עולה עשרות שקלים לכל היותר (הגם שהייתה מספקת לו את הגמישות בבחירת נתיב תחבורה אחר, הייתה מושפעת מן המצב התחבורתי בהתאם). עם זאת, התובע אינו מציין היכן תוכננה הפגישה, וכאמור, לא ברור מדוע לא היה באפשרותו להזמין מונית או להשתמש בקו אוטובוס אחר שהגיע למקום היעד. לפיכך, אין כל יסוד לטענות התובע ביחס לעיכוב האמור.

אירוע נטען מיום 28.07.2025 - לטענת התובע, הוא המתין בתחנה מס' 1603 בין השעות 06:48 עד 07:10 אך "שני קווי אוטובוס שונים לא יצאו לדרכם". התובע מציין כי הפסיד "תפילה מיוחדת".

מבירור שערכה הנתבעת עולה כי, באותו מועד נהג האוטובוס דילג בשגגה על התחנה מס' 1603 ("הרב רפאל ברוך טולדנו/חזון אי"ש"). מדובר בטעות אנוש, שיכולה לקרות לכל מפעיל תחבורה ציבורית, ואין בכך כדי להעיד על רשלנות מתמשכת או על כשל מערכתי.

התובע מציין כי כתוצאה מאי הגעת האוטובוס הוא הפסיד "תפילה מיוחדת". עם זאת, אין כל פירוט לגבי מהותה של התפילה, או מי השתתף בה. נוסף על כך, התובע אינו מציין באיזו מידה נגרם לו נזק ממשי כתוצאה מהפסד התפילה, או כיצד אירוע זה השפיע בפועל על חייו או על התחייבויותיו. אי-בהירות זו מקשה על הקביעה כי התקיים נזק ממשי שניתן ליחס ישירות למחדל הנתבעת.

גם במקרה זה הנתבעת טוען כי כמו כן, לאור זמינותם של אמצעי תחבורה חלופיים, לרבות מוניות ושירותי הסעה אחרים, היה באפשרותו של התובע לבחור באמצעי תחבורה אחר ולהגיע ליעדו ללא קושי מהותי. לא ברור מדוע לא היה באפשרותו להזמין מונית או להשתמש בקו אוטובוס אחר שהגיע למקום היעד (ובירושלים קיימים רבים כאלה).

אירוע נטען מיום 30.07.2025 - לטענת התובע, הוא המתין בתחנה מס' 1603 בין השעות 08:50 עד 09:10 במטרה להגיע עם קו מס' 57 של הנתבעת למקום עבודתו ברח' ירמיהו, בעיר ירושלים, אולם קו האוטובוס לא הגיע.

הנתבעת תבקש לציין בפני בית המשפט הנכבד כי עיכוב זה נגרם עקב בעיות בתפעול התחבורה הציבורית באותו המועד. מדובר במצב חריג וחד-פעמי, שאינו ניתן לצפייה מראש ואינו בשליטת הנתבעת, ונעשה כל מאמץ על מנת למנוע פגיעה בנוסעים ולהחזיר את השירות לפעילות סדירה במהרה.

הנתבעת מדגישה כי בשירותי תחבורה ציבורית לעיתים מתרחשים אירועים בלתי צפויים, לרבות חוסר זמינות זמני של נהגים, אשר אינם נגרמים כתוצאה מרשלנות מצד המפעיל. למותר לציין כי הנתבעת פועלת באופן שוטף לשיבוץ נהגים ומפעילה מנגנונים מתקדמים על מנת למזער עיכובים ולשמור על רציפות השירות.

בנוסף, התובע אינו מציין באיזה קו אוטובוס עשה לבסוף שימוש כדי להגיע למקום עבודתו, ואינו מפרט באיזו שעה הגיע בפועל. לא מן הנמנע כי בחר להשתמש בקו אוטובוס אחר או באמצעי תחבורה חלופי, כך שלא נגרם לו עיכוב ממשי. כמו כן, התובע אינו מצביע על כל נזק ממוני שנגרם לו עקב האירוע הנטען, ולא מצרף אסמכתא כלשהי התומכת בטענתו בדבר הפסד או נזק כספי שניתן לקשור לאי-הגעת הקו הנטען.

אירוע נטען מיום 31.07.2025 - לטענת התובע, הוא המתין ברח' שמגר בעיר ירושלים לקו האוטובוס בין השעות 12:39 עד 13:00. התובע טוען כי קו האוטובוס לא הגיע וכתוצאה מכך התובע "הפסיד פגישה חשובה".

הנתבעת תטען כי בשל תקלה בלתי צפויה ברכב, הנסיעה של השעה 13:00 אכן לא בוצעה. עם זאת, יש להדגיש שמדובר בקו אשר פועל בתדירות גבוהה מאוד, כך שהשירות מתקיים באופן רציף ומאפשר לנוסעים להגיע ליעדם תוך זמן קצר יחסית. לפיכך, הנתבעת תטען כי אי הגעת האוטובוס במקרה זה הייתה מקרה נקודתי, חריג לחלוטין, וללא כל רשלנות מצידה, ואין בכך כדי להצדיק כל טענה לנזק שנגרם לתובע.

הנתבעת תוסיף ותטען כי התובע לא מציין באיזו פגישה מדובר, עם מי נועדה להתקיים הפגישה, האם ניתן היה לדחותה או איזה נזק ממשי נגרם לו אי הגעת קו האוטובוס. כמו כן, לאור זמינותם של אמצעי תחבורה חלופיים, לרבות מוניות ושירותי הסעה אחרים, היה באפשרותו של התובע לבחור באמצעי תחבורה אחר ולהגיע ליעדו ללא קושי מהותי.

לא מן הנמנע כי נסיעה במונית הייתה עולה עשרות שקלים לכל היותר. עם זאת, התובע אינו מציין היכן תוכננה הפגישה, וכאמור, לא ברור מדוע לא היה באפשרותו להזמין מונית או להשתמש בקו אוטובוס אחר שהגיע למקום היעד.

אירוע נטען מיום 05.08.2025 - לטענת התובע, הוא המתין בין השעות 17:55 עד 18:05 בתחנת אוטובוס מס' 1603 לקו אוטובוס מס' 57 של הנתבעת, אולם קו האוטובוס לא הגיע לתחנה ולא ביצע איסוף. התובע מציין כי הוא מעביר הרצאה יומית בבית הכנסת ברח' רוממה בירושלים בכל יום בשעה 18:45, ואולם קו האוטובוס לא ביצע איסוף, ואילו קו האוטובוס הבא מתוכנן היה לבצע איסוף בשעה 18:13, ועל כן התובע שכר מונית ושילם סך של 78 ₪ עבור הנסיעה.

הנתבעת תטען כי ביום 05.08.2025 אירעו עיכובים כלליים בתחבורה הציבורית בירושלים, אשר נגרמו כתוצאה מתקלה ברמזורים והצטברות עומסי תנועה חריגים בעיר. כתוצאה ממקרה זה נרשמו שיבושים בלוחות הזמנים של מספר קווים, לרבות קו 57, אשר גרמו לכך שחלק מהאוטובוסים לא עצרו בתחנה המדוברת במועד המתוכנן.

הנתבעת תוסיף כי מדובר בנסיבות חיצוניות ובלתי צפויות שאינן בשליטת החברה, וכי היא פועלת בכל האמצעים העומדים לרשותה על מנת לצמצם את הפגיעה בשירות, ולשמור על רציפות וביצוע נסיעות בהתאם לתכנון ככל הניתן. אין באירועים אלה כדי להצביע על מחדל או רשלנות מצד הנתבעת או עובדיה.

אירוע נטען מיום 07.08.2025 – לטענת התובע, הוא המתין בין השעות 15:18 עד 18:40 בתחנת אוטובוס מס' 1603 לקו אוטובוס מס' 57 של הנתבעת. התובע טוען כי במהלך ההמתנה שלושה אוטובוסים שונים לא ביצעו את האיסוף מהתחנה, זאת עד שבשעה 18:40 קו אוטובוס של הנתבעת הגיע לתחנה וביצע את האיסוף.

הנתבעת טוענת כי ביום 07.08.2025 אכן נרשמו שיבושים זמניים בלויזי הנסיעות בקו 57, וזאת עקב מספר אירועים בלתי צפויים שאינם בשליטתה, לרבות הפגנה אשר גרמה לחסימות כבישים ואוטובוס שנתקע במסלול הקו. כתוצאה מכך נגרמו עיכובים בביצוע הנסיעות, אשר גרמו לכך כי חלק מהאוטובוסים לא עצרו בתחנה מס' 1603 במועד המתוכנן.

עקב הפגנה שהתקיימה ביום המדובר החל משעה 15:00, נרשמה הסטה כוללת של התנועה מרחובות יחזקאל, שמואל הנביא ובר אילן בעיר ירושלים. כתוצאה מכך, הקווים של הנתבעת, לרבות קו 57, נאלצו לנוע במסלולים חלופיים שאושרו מראש. ההסטה הזו גרמה לעיכובים בלוחות הזמנים, שכן התנועה ברחובות הסמוכים הייתה צפופה ועל כן הנתבעת נאלצה להתמודד עם עומסי תנועה חריגים.

בנוסף, ביום המדובר אירע מקרה שבו בשעה 14:35 אוטובוס קו מס' 57 נתקע בשדרות בגין לדרום, לאתר מחלף גולדה מאיר, כאשר הנתיב האמצעי היה חסום.

מדובר בנסיבות חיצוניות ובלתי צפויות אשר אינן נובעות מרשלנות או ממחדל מצד מי מעובדי הנתבעת, אלא באירוע תפעולי נקודתי שנגרם בשל תנאי תנועה חריגים. מיד עם סיום האירועים חזר השירות לסדרו, והנתבעת עשתה כל שביכולתה לתפעל את הקו בהתאם לתנאי הדרך.

13. לפי עקרון יסוד בדיני הנזיקין, מטרת הפיצוי הינה להשיב את המצב לקדמותו, לא פחות, אך גם לא יותר (ראה לדוגמא: תאד"מ (כפר סבא) 21-09-40599 אשר מתן כראדי נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 17.01.2023)).

14. הנתבעת טוענת כי התובע לא הציג ראיות ו/או אסמכתאות אשר תומכות בסכום התביעה הכולל של 6,077 ₪. מלבד קבלה אחת בגין תשלום מונית בסך של 78 ₪, לא הציג התובע כל אסמכתא או מסמך המעיד על נזקים כספיים שנגרמו לו כתוצאה מהאירועים הנטענים. לא פורטו הוצאות נוספות, ולא הוצגה כל ראיה המאשרת נזק ממוני אחר.

15. הנתבעת מדגישה כי רוב האירועים הנטענים בתביעה נגרמו כתוצאה מנסיבות חיצוניות ובלתי צפויות שאינן בשליטתה, לרבות: עומסי תנועה חריגים, תקלות ברמזורים, הפגנות, תאונות דרכים, מחסור זמני בכוח אדם או תקלות טכניות בכלי הרכב. נסיבות אלו מקשות על שמירה על זמני הנסיעה המדויקים, ואף אין בכך כדי להצביע על רשלנות מצד הנתבעת או עובדיה.

16. הנתבעת תוסיף כי גם אם תתקבל הטענה שאירועים מסוימים גרמו לאי נוחות כלשהי, הרי שאין הם מהווים בסיס לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך של 6,077 ₪ כפי שטוען התובע.

סיכום

17. הנתבעת דוחה את טענות התובע ואת סכום התביעה, שלטענתה הינו מופרז, בלתי סביר וחסר כל יסוד. מדובר בטענות שהועלו על ידי התובע בעלמא, ללא כל ביסוס ראייתי או צידוק, וללא שהוכחה זכאותו של התובע לסכום הנתבע.
18. מחמת הזהירות בלבד, תוסיף הנתבעת ותטען כי גם אם יקבע בית המשפט הנכבד כי יש ממש בטענות התובע, הרי שסכום הפיצוי, אם ייפסק, צריך להיות מוגבל לנוקיו הממוניים של התובע בלבד, ככל שהוכחו (והדבר מוכחש), ובהתאם לחובתו של התובע להקטין את נזקיו.
19. מחמת הזהירות בלבד, הנתבעת תטען כי ככל שבית המשפט ימצא לנכון להורות על הנתבעת לפצות את התובע, יש לעשות זאת במשורה ובסכום נמוך בלבד.
20. לאור כל האמור לעיל, הנתבעת תטען כי התובע לא הצליח להוכיח את הנזקים הנטענים ואת סכום תביעתו. מדובר בניסיון חסר תום לב להתעשר על חשבון הנתבעת שלא כדין.
21. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית התובענה שבכותרת.

אקסטרה תחבורה ציבורית -

ירושלים בע"מ