



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 9577-09-21

10 ספטמבר 2025

69. מבלי להכריע בשאלת תום הלב של המשיב לא מן הנמנע להזכיר את שנכתב בשולי עמדת משרד החינוך מיום 14/12/22 שם צויין :

"למען הסדר הטוב יצוין כי בהתאם לנתונים המצויים בידי המדינה, מרכז החינוך העצמאי נוהג להעביר הקצאת שעות הוראה בין מוסדות חינוך בניגוד, לכאורה, לתקנות ולכללי המינהל התקין. באופן זה תקציבים המועברים לצורך תשלום שכר למוסד חינוכי אחד עשויים לשמש למימון שכר במוסד חינוכי אחר, מעבר למסגרת התקציבית שקיבל אותו מוסד. על כן, אף שהמשיבה אינה מותירה את הכסף בכיסה, ייתכן כי הכסף מועבר למטרות שונות מאלה שיועדו לו על ידי המדינה."

70. בירור התשתית העובדתית לאשורה, בכל מקרה ומקרה, ובפרט השאלה האם מדובר בהחלפה של מורה בתקן או בהוראה בשעות "על תקניות", ידרש גם על מנת להכריע במחלוקת שבין המשיב לבין המדינה בכל הנוגע לחבות המדינה בתשלום/במימון הפרשי השכר. ודוק, נדמה כי בכל הנוגע לסוגית עלות השכר, אין חולק כי סך תשלומי המעסיק לפי מתכונת העסקה בתקן עולה על סך התשלומים לפי מתכונת של העסקה בשעות אפקטיביות. במסגרת ההליך דן לא הוברר האם מה"חסכון" במשאבים נהנה משרד החינוך אשר העביר תקציב מופחת מזה שהיה מעביר לו שולם שכר ממלאי המקום כדין, או שמא מה"חסכון" נהנה המשיב שיכול היה לממן מתקציבי המדינה "בנק שעות" גדול יותר מזה שתוקצב כדין, לרבות תוך נידוד שעות בין מוסדות.

לא למותר לציין כי תוצאה שלפיה המדינה תדרש לממן שכר שהוא למעלה מהתקציב שאושר כדין למוסד מוכר שאינו רשמי, חותרת תחת ההעדפה שניתנה לחינוך הממלכתי על פי הוראות הדין. תוצאה שכזו בוודאי שאיננה רצויה ואיננה משרתת את האינטרס הציבורי, ודי בכך כדי להצדיק המנעות מאישור הבקשה.

כללו של דבר

71. מכל הטעמים שפורטו לעיל הגענו לכלל דעה כי אין מקום לאפשר את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 9577-09-21

10 ספטמבר 2025

- 1 72. יחד עם זאת, בשים לב לכך שההליך דגן הוביל לליבון השאלות שבמחלוקת
 2 ותרם להבאת הכללים הרלוונטים לידיעת המשיב, הרי שהמבקשות וב"כ הביאו
 3 תועלת לחברות הקבוצה, במיוחד במבט צופה פני עתיד והן ראויות לגמול ולשכר
 4 טרחה בהתאם וזאת בנוסף לסכומים להן תהיה זכאית כל אחת מהן בגין
 5 הפרשות לקרן השתלמות ותוספת מעונות לאחר שיקבע היקף המשרה המזכה.
 6 73. לנוכח האמור לעיל הנתבעת תשלם לכל אחת מהתובעות (בנוסף לסכומים להן
 7 זכאית כל אחת בגין הפרשות לקרן השתלמות ותוספת מעונות) גמול בסך 5,000
 8 ₪ ולב"כ תשלם הנתבעת שכר טרחת עו"ד בסך 25,000 ₪.
 9 74. הצדדים יבואו ביניהם בדברים ויודיעו לבית הדין עד ליום 19/10/25 כיצד הם
 10 מבקשים להמשיך בבירור התביעות האישיות.
 11 **75. לעיוני ביום 20/10/25.**

- 12
 13 **ניתנה היום, י"ז אלול תשפ"ה, (10 ספטמבר 2025), בהעדר הצדדים ותשלח אליהם.**
 14
 15

גב' רונית בראון קניס
נציגת מעסיקים

אופירה דגן-טוכמכר,
שופטת - אב"ד

מר אביעד מנשה
נציג עובדים

- 16
 17
 18
 19