



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 16-06-58309 מנלה ואח' נ' אגד אגודה
שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ
ח' חשוון תשע"ז
09 נובמבר 2016

1 עוד מלין כל אחד מהתובעים על עגמת הנפש שנגרמה לו, כל אחד מסיבותיו הוא, ועותרים לקבל פיצוי
2 בסך כולל בן 9,394 ₪.

3
4 הנתבעת אינה חולקת, ככלל, על עיקר העובדות.

5
6 לטענת הנתבעת, ארע תקר בגלגל האוטובוס, ובשל כך נתקע ועמד על מקומו.

7
8 המקום בו עמד האוטובוס היה בתחומי העיר קרית גת ותוך שיקול דעת שהופעל במוקד השליטה של
9 הנתבעת, בשל העובדה שמדובר היה בשעות השיא בתנועה, ולא היה בנמצא אוטובוס אחר פנוי אותו
10 ניתן היה לשלוח – הופנו הנוסעים לאוטובוס נוסף שיצא מהתחנה המרכזית, בסמוך למקום בו נתקע
11 האוטובוס.

12
13 עוד נטען, כי בפועל לא הגיעו התובעים לירושלים באיחור משמעותי, וזאת לנוכח השעה הנקובה על
14 החשבונית, אותה צרפו התובעים עצמם, בגין המונית בה נסעו.

15
16 להשלמת התמונה יאמר, כי טרם הגשת התביעה, פנו התובעים, באמצעות פקס, בתלונה למוקד שירות
17 הלקוחות שאצל הנתבעת. התובעים לא וידאו הגעת הפקס, אך בתאריך 20/06/16, נשלחה להם
18 תשובת ביניים כי הענין הועבר לבירור. בתאריך 19/08/16 נשלח מכתב תשובה, בו הציעה הנתבעת
19 להחזיר לידם את עלות הנסיעה במונית במלואה.

20
21 התובעים לא המתינו לתשובה שנשלחה, וכבר ביום 28/06/16 פנו בתביעה לבית המשפט.

22
23 לאחר שבית המשפט שמע את הצדדים, אין בידו לקבוע, כי לנתבעת אחריות לנוקי עגמת הנפש
24 שנגרמו, ככל שנגרמו, לתובעים.

25
26 המדובר בתקלה בלתי צפויה, מסוג תקר בגלגל, אשר יכול שתארע בכל נסיעה שהיא, לרבות נסיעה
27 פרטית. לא הוכחה כל רשלנות בפעולתה של הנתבעת שהביאה לתקלה האמורה.

28
29 גם בנוגע לאופן הטיפול בתקלה, על אף האמור בנוהל שהוצג, שהוא נוהל פנימי, אין בידי בית המשפט
30 לקבוע, כי שיקול הדעת אותו הפעילה הנתבעת היה לקוי. היות שהאוטובוס נתקע בסמוך לתחנה
31 המרכזית בקרית גת והיות שהמדובר היה בשעת בוקר, שהיא שעת שיא בתנועה (וכך גם מוגדרת
32 בנוהל), בחרה הנתבעת להמציא פתרון שיאפשר לנוסעים באוטובוס שנתקע לעלות לאוטובוס אחר,



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 16-06-58309 מנלה ואח' נ' אגד אגודה
שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ
ח' חשוון תשע"ז
09 נובמבר 2016

1 לפני כב' השופט רון סולקין

2 התובעים

3 1. נחמיה מנלה, ת.ז. 203809454

4 2. שמחה מדלוב, ת.ז. 308235035

5 3. שמחה קמינר, ת.ז. 312265820

6 4. שמעון זילברברג, ת.ז. 201200276

נגד

7 הנתבעת

8 אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

פסק דין

9 זוהי תובענה שהוגשה על ידי ארבעה תושבי ערד כנגד חברה לאספקת שירותי תחבורה ציבורית.
10 לטענת התובעים, בתאריך 03/05/16, עלו על אוטובוס בקו 554 מערד לירושלים, שיצא סביב השעה
11 07:00.

12 סביב השעה 08:05, נתקע האוטובוס בעיר קרית גת, ולא יכול היה להמשיך בנסיעה.

13 לאחר מספר שיחות עם מוקד פניות הציבור, הופנו התובעים, סביב השעה 08:57, לתחנה המרכזית
14 בקרית גת, שהיתה בסמוך למקום בו נתקע האוטובוס, לעלות על אוטובוס אחר, שאמור היה לצאת
15 לירושלים זמן קצר לאחר מכן.

16 לטענת התובעים, חרזה הנתבעת מנוהל שגבשה, ואשר צורף, בחלקו, כנספח לכתב התביעה וחלקו
17 הנוסף הוגש לעיון בית המשפט ביום 07/07/16. על פי הנוהל, מחויבת הנתבעת, במקרה בו נתקע
18 אוטובוס, לשלוח אוטובוס חלופי בתוך 30 דקות.

19 לטענת התובעים, לא היה בידיהם להמתין לאוטובוס הנוסף, שאמור היה לצאת כ-20 דקות לאחר
20 השיחה עם המוקד, ונאלצו לשכור מונית לנסיעה מיוחדת ("סיפיישלי"), אשר תובילם לירושלימה.



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ח' חשוון תשע"ז
09 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-58309 מנלה ואח' נ' אגד אגודה
שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 שעמד לצאת כ-20 דקות לאחר השיחה עם המוקד. גם הזמן שחלף עד לאותה שיחה – כ-50 דקות,
 2 איננו בלתי סביר. ברי, כי במצב דברים כגון זה, אורך זמן עד שדבר התקלה מועבר לידיעת הגורמים
 3 הנדרשים ועד שנבחנות דרכי הפעולה האפשריות. אין לומר כי זמן המתנה כולל של כשעה, או מעט
 4 מעבר לכך, עד לעליה על אוטובוס אחר המצוי בקרבת מקום – היא זמן בלתי סביר. הנוהל שהומצא
 5 הוא מסמך פנימי של הנתבעת, אינו בגדר הוראת דין, וכאמור בכל מקרה, יש להפעיל שיקול דעת
 6 לגופו. וכאמור, בית המשפט אינו מוצא פגם בשיקול הדעת שהופעל במקרה זה, כאשר סביר, כי כל
 7 פעולה אחרת, כגון משלוח ניידת תיקונים או אוטובוס חלופי, היוצא מאחת התחנות הגדולות במחוז,
 8 בשעה בה מדובר – עלולה היתה לארוך אף זמן מעבר לכך.
 9
 10 אשר לטענות התובעים בדבר עגמת הנפש שנגרמה להם עקב האיחור לסידורים שונים שהיו להם בעיר
 11 ירושלים: השעה הנקובה על החשבונית שהונפקה במונית קרובה מאוד (בסדר גודל של שתי דקות),
 12 לשעה בה אמור היה האוטובוס הראשון עליו עלו התובעים להגיע ליעדו בעיר ירושלים. לטענת
 13 התובעים, שעה זו אינה השעה בה נסתיימה הנסיעה, כי אם במהלך הנסיעה שלמו הכסף לנהג המונית
 14 והוא הנפיק החשבונית עוד טרם שהגיעו לירושלים. גם אם תתקבל טענה זו, הרי אין דרך לחסן כל
 15 אדם הנוסע בתחבורה ציבורית, או אף בתחבורה פרטית, מעיכוב בלתי צפוי כלשהו בנסיעה, החל
 16 מעיכוב, כמו במקרה דנן, בגין תקלת דרך כלשהי; עבור לעבודות בכביש; מחסום; פגעי מזג אוויר;
 17 ועוד ועוד. אדם הנדרש להגיע ליעד כלשהו בשעה מסוימת, וההגעה למקום בזמן חשובה לו, ראוי
 18 שיכלכל צעדיו ויקדים לנסוע, כך שיגיע די זמן לפני השעה היעודה, שיקח בחשבון גם תקלות ועיכובים.
 19 חברה כדוגמת הנתבעת, שהיא, כאמור, חברה המספקת תחבורה ציבורית, אינה יכולה להיות מוחזקת
 20 כאחראית לכל איחור שנגרם למאן דהוא, שנגרם כתוצאה מתקלה, כל עוד מדובר באיחור בסדר גודל
 21 שאינו בלתי סביר. וזוק: במקרה דנן, אין נתונים על השעה בה הגיעו התובעים בפועל לעיר ירושלים,
 22 למעט חשבונית המונית, שהתובעים מתכחשים לשעה הנקובה בה.
 23
 24 לאור כל האמור, משהוכח, כי הנתבעת אפשרה לתובעים וליתר הנוסעים להמשיך הנסיעה באוטובוס
 25 אחר שיצא ממקום קרוב; ומשלא הוכחה רשלנות כלשהי בפעולות הנתבעת, שגרמה לעיכוב האמור –
 26 אין בית המשפט מוצא לחייב הנתבעת בפיצוי כלשהו לתובעים.
 27
 28 אף החזר עלות הנסיעה המיוחדת במונית, שהוצע מטעם הנתבעת, היה לפני משורת הדין במקרה
 29 זה. כאמור, אצו התובעים להגיש התביעה בטרם הושלם הבירור אצל הנתבעת ובטרם נתקבלה
 30 התשובה ת/2. כאשר נתקבלה התשובה, כבר הוגשה התביעה והתובעים בחרו שלא לקבל ההצעה
 31 מטעם הנתבעת.
 32



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ח' חשוון תשע"ז
09 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-58309 מנלה ואח' נ' אגד אגודה
שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

1 בטרם סיום, יצוין, כי סכום התביעה שנדרש על ידי התובעים הנו מופרז בעליל ביחס לעלות הנסיעה
 2 ואף לעלות הנסיעה המיוחדת במונית. ענין זה ראוי היה כי ילקח בחשבון בעת קביעת הוצאות המשפט.
 3 עם זאת, לנוכח העיכוב שנגרם, בכל זאת, לתובעים, על אף שכאמור – לא היתה התקלה באחריות
 4 הנתבעת, ישית בית המשפט הוצאות בסכום מתון.
 5
 6 סוף דבר – מוצא בית המשפט לדחות את התביעה.
 7
 8 כל אחד מהתובעים ישלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 150 ₪, בתוך 30 יום מהיום.
 9
 10 בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע בתוך 15 יום מהיום.
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32

ניתנה והודעה היום ח' חשוון תשע"ז, 09/11/2016 במעמד הנוכחים.

רון סולקין, שופט

הוקלד על ידי כוכבה לוי-דימונה