



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק איש יהודי ואח' נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה ליאורה וינשטיין

תובעים איש יהודי  
ת.ז. 123456789

נגד

נתבעת אגד אגודה שיתופית לתחבורה בע"מ ח.פ. 570012377

### פסק דין

- 1 .1 לפני תביעה בסך 4,975 ₪. מרכיבי התביעה הם:
- 2 ערך יום עבודתה של תובעת 2 - 125 ₪
- 3 עגמת נפש לכל אחד מהתובעים – 1,900 ₪ - 3,800 ₪.
- 4 אגרת משפט – 50 ₪
- 5 הוצאות משפט – 1,000 ₪.
- 6 .2 יצויין כי במקרה הנוכחי שילמו התובעים אגרת מינימום ולכן אין משמעות לצירוף סכום
- 7 ההוצאות והאגרה אולם במקרים אחרים מהווה הוספת האגרה וההוצאות לסכום התביעה
- 8 - הכבדה מיותרת הגוררת בעקבותיה הטלת חיוב באגרה גבוהה יותר, כאשר במידה
- 9 והתובעים זוכים בתביעתם ממילא מצטרף לסכום הזכייה גם סכום האגרה והוצאות
- 10 המשפט.
- 11 טענות התובעים:
- 12 .3 התובעים טוענים כי בתאריך 8.12.15 (חג החנוכה) בשעה 23:30 המתינו (יחד עם אנשים
- 13 נוספים) בתחנה מס' 22282 לאוטובוס של הנתבעת, קו 558 – שהיה אמור להובילם מבני
- 14 ברק ל\*\*\*.
- 15 .4 בשעה 00:15 התקרב האוטובוס לתחנה אך לא עצר בה ולא אסף את התובעים. התובעים
- 16 המתינו לאוטובוס שיתגבר את האוטובוס אך כזה לא הגיע.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק איש היודי ואח' נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 5. על כן ובחלוף זמן ארוך נאלצו התובעים למצוא דרך אחרת להגיע הביתה. הם בדקו
- 2 אפשרות לינה אצל קרוב משפחה אולם הדבר לא התאפשר. התובעת חששה לנסוע במונית
- 3 ועל כן הסיעם קרוב משפחה לקרוביהם בתל אביב בשעה 02:00 בלילה.
- 4 6. התובעים לנו אצל קרוביהם כשהם אינם מצויידיים לשנת לילה.
- 5 7. היות ורק למחרת יכלו התובעים לחזור הביתה, הפסידה התובעת יום עבודה.
- 6 8. התובעים התלוננו בפני הנתבעת ולטענתם היא התנערה וטענה כי יש להטיל האחריות על
- 7 המדינה.
- 8 9. לדבריהם ספרו להם נוסעים אחרים, שהתמזל מזלם להיות על האוטובוס בשעה בה חלף על
- 9 פי התחנה שלהם, כי הנהג דוקא דווח - שממתינים נוסעים - לפקח, טלפונית, (כשהוא
- 10 משוחח באמצעות הדיבורית כך שהנוסעים יכלו לשמוע את השיחה), אך הפקח ענה לו "זה
- 11 לא עסק שלך אם נשאר נוסעים בתחנה, אתה - תיסע".

### טענות הנתבעת:

- 13 10. הנתבעת טוענת כי התובעים תובעים פיצוי גבוה לאין שיעור מהנוק הממוני הישיר שנגרם
- 14 להם.
- 15 11. כי בעל הרשיון אינו אמור להסיע נוסעים כשאין באוטובוס מקום פנוי. לטענתה היה
- 16 האוטובוס המדובר מלא עד אפס מקום. בעקבות בג"צ 1527/06 הוספה מגבלה בכל רשיונות
- 17 הרכב של האוטובוסים הבינעירוניים וכעת אסור לנהג להסיע מעל ל-10 נוסעים בעמידה.
- 18 היות והיה מדובר בשעה מאוחרת, שבה תפוסת הנוסעים בדרך כלל אינה רבה, היה תגבור
- 19 הקו באוטובוס נוסף דורש הערכות ארוכה (כך - כדבריה), היות והיה צורך להזעיק מביתו
- 20 נהג ולאחר אוטובוס מתאים.
- 21 12. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי הנתבעים לא פעלו להקטנת נזקם על ידי הזמנת מונית שאותה
- 22 היתה הנתבעת משלמת לו היה נמצא דופי בהתנהלותה. אולם התובעים בחרו מראש לא
- 23 לעשות שימוש באפשרות זו.

### דיון והכרעה:

- 25 13. השאלה העיקרית העומדת להכרעה היא האם על הנתבעת האחריות להסעת כל הנוסעים
- 26 הנמצאים בתחנותיה וממתינים לאוטובוסים שלה או שמא מסוייגת אחריות זו במגבלת



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק איש היודי ואח' נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כמות האוטובוסים המתוכננים לנסיעה בהתאם לתנאי הרשיון שלה ממשרד התחבורה. וכן  
2 – שמא האחריות להסעת הנוסעים חלה על משרד התחבורה ואגד היא רק הגורם המבצע.
- 3 14. תקנה 401 לתקנות התעבורה קובעת כי "בתחנות שלא צויינו כתחנות מיוחדות, יעצור נהג  
4 אוטובוס אם אדם ממתין בתחנה, זולת אם אין באוטובוס מקום פנוי".
- 5 15. בדיון שלפני לא נטען על ידי התובעים כי האוטובוס היה פנוי וכי לא היה מלא עד אפס  
6 מקום והנתבעת לא טענה כי האוטובוס היה אכן מלא. על כן אני יוצאת מהנחה (במיוחד  
7 לאור מה שנכתב לגבי דיווחם של הנוסעים, אף כי מדובר בעדות שמיעה על הנתבעת לא  
8 חלקה עליה) כי האוטובוס היה מלא וכי לא היה מקום שאוטובוס זה יאסוף את התובעים.  
9 נשאלת השאלה אם היה על הנתבעת לדאוג לאוטובוס נוסף אשר הוא שיאסוף את  
10 התובעים.
- 11 16. פסקי דין רבים מרבים לצטט את שנאמר בע"פ 222/78 דן אגודה שיתופית לתחבורה  
12 ציבורית נ. מדינת ישראל אשר הטיל חובה מוחלטת על חברות האוטובוסים להפעיל את  
13 השירות, כאמור בסעיף 399 לתקנות התעבורה, באורח תקין, סדיר ורצוף על מנת ש"אזרח,  
14 הנזקק להסעה באוטובוס בקו פלוני, יוכל לדעת כמעט בוודאות שאם יגיע לתחנת המוצא...  
15 יאסף בשעה הקבועה בלוח... זכותו שהחברה המפעילה את הקו תעשה כל מאמץ, אף מעבר  
16 לסביר, כדי לעמוד בחובה שהמחוקק הטיל עליה כתנאי להפעלה זו".
- 17 17. מאז ניתן פסק דין זה חלו שינויים רבים. מצד אחד נכנסו חברות אוטובוסים רבות לשירות  
18 כיום המונופול שהיה לנתבעת בתחבורה הבינעירונית ולדן בתחבורה ב"גוש דן" לא קיים  
19 יותר. ניתן היה לצפות כי התחרות תעשה את שלה וחברות האוטובוסים יפרו את  
20 השירות שהן נותנות בגלל כורח המציאות אם לא באופן התנדבותי. מצד שני גם כיום  
21 קיימים קוים רבים בהם אין לחברות שזכו במכרז כל התחרות. שינוי נוסף שחל הוא  
22 השיפור בטכנולוגיה ואפשרות התקשורת המשולשת בין האוטובוס – המוקד הלוגיסטי -  
23 ותחנת האוטובוס.
- 24 18. כיום קיימות דרכים טכנולוגיות באמצעותן יכולות חברות האוטובוס לא רק לדעת להיכן  
25 נסע הלקוח שלהן למחרת היום, במקום לנסוע ל\*\*\* (ראה סעיף 24 להלן), אלא גם לדעת  
26 שאוטובוס שלהן מלא עד אפס מקום. ברגע שדבר זה הודע להן, הרי ברור שעבור כל  
27 התחנות הבאות בדרכו של האוטובוס כבר לא יהיה מקום ולא יאספו נוסעים. במיוחד  
28 הדבר כן כשמדובר בנסיעה בין-עירונית, שבה הנוסעים רק הולכים ונאספים ולא יורדים  
29 מהאוטובוס עד הגיעם לעיר אליה נוסע האוטובוס. באותה מדה יכולות החברות לדעת כי  
30 בתחנה ממתינים נוסעים לשווא.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק איש היודי ואח' נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

19. במקרה כזה, שומה על חברת ההסעה לעשות מאמץ, כאמור בע"פ 222/78 - מעבר לסביר -  
על מנת לשלוח אוטובוס נוסף ולאסוף את הנוסעים. במיוחד הדבר כן בשעות לילה  
מאוחרות שבהן קשה להשיג תחבורה אחרת ומוקד החברה לפניית טלפונית סגור (אף כי מן  
הראוי שהיה פועל בכל שעה בה מתקיימות נסיעות). במקרה הנוכחי מדובר היה בחג  
החנוכה שבו ידוע מראש כי אנשים מרבים לטייל והשימוש בקוי האוטובוס גובר.
20. התובעים ציפו שהקו יתוגבר כפי שקרה בדרכם אל בני ברק, כאשר במקרה ההוא היה גם  
האוטובוס הנוסף, שנשלח לשם תגבור, מלא בנוסעים.
21. על כן אני קובעת כי הנתבעת לא פעלה באופן סביר כפי שמצופה ממנה לפעול ויש לפצות את  
התובעים על הנזק שנגרם להם עקב העובדה כי לא הגיע אוטובוס לתחנה.
- 10 **באשר לפיצוי המגיע לתובעים:**
22. בדיון טען התובע טענה חדשה - כי חשש לקחת מונית, שמא הנתבעת לא תחזיר לו את  
הכסף.
23. הנתבעת טענה כי לו היתה דרישה להחזר מונית היא היתה משלמת. דבר זה סותר את  
האמור בכתב ההגנה לפיו אגד היתה משלמת את המונית "ככל שהיה נמצא דופי  
בהתנהלותה". והלא היא טוענת, בכתב ההגנה, כי לא היה דופי בהתנהלותה.
24. לדברי הנתבעת התובעים נסעו למחרת לירושלים ולא ל\*\*\* (היא יודעת זאת מבדיקת הרב-  
קו של התובעים) והתובע הסביר כי היה מוזמן למסיבה בירושלים ובתחילה תכנן לוותר  
עליה אך היות והיה במרכז - החליט ללכת.
25. אם כן קיימת סתירה בין האמור בכתב התביעה לבין האמור בדיון לגבי הסיבה שבגללה לא  
לקחו התובעים מונית. סתירה זו פועלת לחובתם, לפחות לעניין הנזק שנגרם להם. אולם יש  
לזכור שלו היו התובעים לוקחים מונית - סביר שעלותה היתה גבוהה יותר מהסכום  
שנתבע על ידם עבור הפסד יום העבודה של התובעת.
26. באשר לאותו הפסד - נראה כי לו רצתה התובעת להגיע למקום עבודתה ולו באיחור יכלה  
לצאת בבוקר ולנסוע מתל אביב ל\*\*\* ולהגיע באזור 11:00 אך במקום זאת בחרו התובעים  
לנסוע למחרת לירושלים למסיבה. גם אם נצא מהנחה כי נגזר על התובעת להפסיד את יום  
העבודה ברגע שלא יכלה להתייצב אליו בזמן, הרי שהראיה היחיד שהציגה לעניין הנזק  
שנגרם לה, היה אותו הפסד יום עבודה בסך 125 ₪.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק איש היודי ואח' נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

1 27. עם זאת ולמרות הסתירה, אני מסכימה כי יש מקום לפסוק לתובעים פיצוי נוסף בגין עגמת  
2 הנפש והפסד הזמן שנגרמו להם. בפסיקת הנזק הנוסף יש לקחת בחשבון לעניין שיעורו מצד  
3 אחד את העובדה כי יש לתמרץ את הנתבעת לנקוט בצעדים המתאימים על מנת למנוע  
4 תקלות מסוג זה על מנת שלא תעדיף את אי נקיטתם ותשלום פיצוי עבורם מאשר את  
5 נקיטתם, ומצד שני את הנטל על הנתבעת לאור העובדה כי התובעים אינם הנוסעים  
6 היחידים העשויים להיות זכאים לפיצוי במקרה זה. והלא המטרה איננה למוטט את  
7 הנתבעת כלכלית.

8

9 28. על כן אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע מס' 1 סך של 750 ₪ ואת התובעת מס' 2 סך  
10 של 875 ₪.

11 29. בנוסף אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעים את הוצאות התביעה בסך 800 ₪.

12 30. בסך הכל תשלם הנתבעת לתובעים את הסך 2,425 ₪ וזאת בתוך 30 יום מהיום.

13 31. זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מהיום.

14 32. נחתם במוצ"ש.

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

ניתן היום, ט' שבט תשע"ז, 05 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק איש היודי ואח' נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

ליאורה וינשטיין, רשמת בכירה

1  
2  
3  
4