



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מאיר יונתן טרופר

תובע יעקב אלתר לינדר

נגד

נתבעת קווים תחבורה ציבורית בע"מ

פסק דין

- 1 מונחת בפניי תביעה לפיצויים בשל איחורים של אוטובוסים של הנתבעת. מדובר בקווים
- 2 290-292 בקווי הנסיעה בית"ר עלית – ירושלים וקווי נסיעה בית"ר עלית בית שמש.
- 3
- 4 **התשתית העובדתית**
- 5 2. בחינת הטענות שנטענו בכתבי הטענות, בדיון שבפני ובהשלמת הטיעון מלמדים כי אלו
- 6 האיחורים של האוטובוסים שהוכחו בפניי:
- 7 3. האירוע מיום 20.5.25 - מדובר באיחור של כרבע שעה שנבע מהפגנה מבלי שהוכח נזק.
- 8 הנתבעת הודתה כי היה שיבוש נקודתי בשילוט של האוטובוס. מסכים אני עם התובע כי
- 9 השיבוש בשילוט אינו מהווה הגנה. לצד זאת יש להתחשב בכך שהאיחור שאינו רב נבע
- 10 מהפגנה.
- 11 4. האירוע מיום 6.6.24 – איחור של כעשרים דקות נטען כי הנוסעים עמדו זמן רב בחום של
- 12 של 35 מעלות. נטען כי האוטובוס כמעט נכנס בתובע, אולם הטענה האחרונה לא הוכחה
- 13 ובכל מקרה לא נטען שנגרם נזק.
- 14 5. אירוע מיום 26.6.24 – קו 291 מבית"ר לירושלים לא יצא והתובע המתין לאוטובוס הבא
- 15 בפרק זמן של כחצי שעה. למחרת התובע המתין רבע שעה לאותו קו ומשראה ביום חם
- 16 שהאוטובוס אינו מגיע עלה על קו אחר.
- 17 6. אירוע מיום 10.10.24 קו 128 מבית שמש לבית"ר עלית איחר 14 דקות, התובע נסע
- 18 באוטובוס בקו אחר ולטענתו האוטובוס לא האט בפסי האטה תוך טלטול הנוסעים באופן
- 19 שאינו נעים. הנתבעת טענה שהאיחור נבע מתקלה במערכת ABS.
- 20 7. אירוע מיום 22.1.25 קו 292 איחור של כ- 18 דקות.
- 21 8. אירוע מיום 2.2.24 קו 148 מבית שמש לבית עלית של השעה 15:30 לא יצא. טענה זו לא
- 22 נסתרה על ידי הנתבעת שכלל לא התייחס לכך בטיעוניה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 9. קו 128 של השעה 15:45 נטען כי הנהג נסע עם בלון גז במושב הקדמי. בעניין זה מסכים אני
- 2 עם התובע שבמציאות הביטחונית הדבר יכול לגרום לבהלה מיותרת. בכך נהג האוטובוס
- 3 הפר את חובת הזהירות שלו כלפי הנוסעים.
- 4
- 5 **התשתית המשפטית**
- 6 10. הנתבעת מספקת משאב חשוב לציבור ומאפשרת את חופש התנועה והגעה ממקום למקום.
- 7 חובה עליה להעניק שירות מקצועי, סדיר ורצוף שיבטיח לנוסעים נסיעה נוחה ויעילה. על
- 8 החשיבות של התחבורה הציבורית עמד בית המשפט העליון :
- 9
- 10 **"יכולתו של אדם להגיע ממקום למקום בעלות נסבלת עשויה להיות הכרחית**
- 11 **לפרנסה, לקיום חיי משפחה תקינים, לניהול חיים חברתיים מלאים. תחבורה**
- 12 **ציבורית זמינה היא אינטרס של כלל הציבור [...]; היא צורך למעוטי האמצעים**
- 13 **שבתוכו" (בג"ץ 366/03 עמותת מחויבות לשלום וצדק חברתי נ' שר האוצר, פ"ד**
- 14 **ס(3) 489, 464 (2005)).**
- 15
- 16 11. קיימת חובה לעצור בכל תחנה שבה ממתין נוסע, אלא אם האוטובוס מלא. אי עצירה של
- 17 אוטובוס, או חמור מכך אי הגעה של אוטובוס מהווה הפרה של הוראות הדין (תקנה 399א) ו
- 18 ותקנה 428 ג) לתקנות התעבורה, תשכ"א – 1961). הפרה חובה זו יוצרת עילה לתביעה
- 19 נזיקית בשל הפרת הוראה חקוקה (בהתאם להוראות סעיף 63ב) לפקודת הנזיקין [נוסח
- 20 חדש]). הפרה חובה זו הובילה את בתי המשפט לפסיקת פיצויים במקרים רבים ואף
- 21 לפסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק. או כפי שנפסק :
- 22
- 23 **"נקבע כי במקרים מסוים ניתן לפסוק פיצוי אף ללא הוכחת נזק, כדי לפסוק פיצוי**
- 24 **מרתיע במקרים שהוכחה הפרה חוזרת ונשנית של בעל הרישיון. בית המשפט**
- 25 **בוחן את מכלול הנסיבות והסיבות להן, כמו גם האם נגרם נזק ממשי**
- 26 **לתובע. 24. בת"ק 15-11-54922 קרן חליפה נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ**
- 27 **(פורסם בנבו, מיום 21.3.16, שם נקבע: "[...] השאיפה לתמרץ את ציבור**
- 28 **הנפגעים להגיש תביעות בגין הפרות מסוג זה - כאכיפה אזרחית - מטה את הכף**
- 29 **להכיר בסמכות לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק, פיצוי שתכליתו להרתיע את בעל**
- 30 **הרישיון מלהוסיף ולהפר את הדין. אכן, הכרה בסמכות כזו צריך שתעשה**
- 31 **במתנות, והיא שמורה למקרים חריגים שבהם קיים יתרון ברור באכיפה**
- 32 **אזרחית על רקע תת-אכיפה מצד הרשות המבצעת. כזה הוא המקרה שלפנינו".**
- 33 **(ראו ת"ק (תביעות קטנות כ"ס) 22-02-27111 גלעד בר אילן נ' מטרופולין - חבורה**



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ציבורית בע"מ (נבו 8.8.2022) שם נסקרה הפסיקה בדבר הפיצויים שנפסקו בגין
- 2 איחורים).
- 3
- 4 12. יחד עם זאת לא כל איחור מצדיק פיצוי. כך למשל נפסק כי איחור של עד כעשר דקות אינו
- 5 נחשב לרוב איחור שמצדיק פיצוי, בשל העובדה שלא ניתן לצפות שכל אוטובוס יגיע בדיוק
- 6 בשעה היעודה. זאת לנוכח הפקקים, התאונות ואירועים שונים שיכולים להוביל באופן
- 7 טבעי לאיחור. או כפי שנפסק:
- 8
- 9 **"הכביש אינו מחשב או מכונה. אין שום ציפייה סבירה ולגיטימית שאוטובוס**
- 10 **היוצא מנקודה מסוימת לתחנת אוטובוס יגיע תמיד תוך אותו פרק זמן לנקודה**
- 11 **שניה. בכביש יש תאונות פקקים, חסימות, אירועים בטיחותיים, אירועים**
- 12 **בטחוניים וכל אדם מן היישוב צריך לקחת בחשבון שאירוע מסוג זה עלול**
- 13 **להתרחש. עיכוב של עשר דקות בעלייה לאוטובוס הוא איחור שבשגרה, חלק מן**
- 14 **החיים ובוודאי לא אירוע המהווה הפרה כל שהיא של סטנדרט הזהירות המצופה**
- 15 **מחברת אוטובוסים"** (ת"ק 25-03-75145 גרפל נ' קווים).
- 16
- 17 13. אולם לנתבעת יש התחייבות חוזית וצרכנית כלפי הנוסעים ועליה לעמוד בזמנים ככל
- 18 שהדבר נתון לשליטתה ועליה לשאת באחריות לנזקים כאשר היא מפרה את
- 19 התחייבויותיה. אף אין להשלים עם מצב בו נהג מחליט שלא להגיע והנוסעים ממתינים
- 20 בחום או בקור לאוטובוס הבא. אף אין להשלים עם מצב בו נהג בוחר שלא לעצור בתחנות
- 21 מסוימות ללא הצדק סביר, הדבר גובל בזלזול בנוסעים ועלול לגרום להם לנזקים.
- 22
- 23 14. כאמור, לא בגין כל איחור יש לפסוק פיצוי אולם יש ליתן משקל לתופעה חוזרת ונשנית
- 24 באותם קווים של אוטובוסים שאמורים להגיע בשעה מסוימת ובוחרים מסיבה שאינה
- 25 ברורה כלל לא להגיע. כך שהנוסעים נדרשים בשעות בחום להמתין פרק זמן של כחצי שעה
- 26 עד לאוטובוס הבא. זוהי תופעה פסולה שגורמת נזק לנוסעים ויש מקום ליתן פיצוי בגין
- 27 עוגמת הנפש בהמתנות לאוטובוס.
- 28
- 29 **מן הכלל אל הפרט**
- 30 15. התובע כבר התפשר בעבר עם הנתבעת בגין איחורים של אוטובוסים. המקרים שהוצגו לפני
- 31 מלמדים כי קיימת תופעה של אוטובוסים שבוחרים שלא להגיע או לא לעצור בקווים
- 32 מסוימים. בדיון נציג הנתבעת הודה כי ישנם נהגים שעשו כן בשל העובדה שידעו שהם
- 33 אמורים לעבור לחברה מתחרה שזכתה במכרז (הגם שהדבר לא נכתב בפרוט').



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בקביעת הפיצוי יש ליתן משקל לכך שמדובר בתופעה חוזרת ונשנית ויש ליתן ביטוי לעוגמת
2 הנפש של התובע ושל הנוסעים שממתינים בחום פרק זמן לא מבוטל.
3
4 16. בשקלול כלל הטענות הנני פוסק לתובע פיצוי בסך 3000 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך
5 550 ₪. הנתבעת תשלם לתובע את הסכום האמור בתוך 30 יום.
6
7
8 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים
9 זכות להגשת בקשה למתן רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 30 יום.
10
11 ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.
12

מאיר יונתן טרופר, שופט

13
14