



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

24 יוני 2025

ת"ק 24-07-22510 נבנצאל ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר

תובעים

נגד

מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

נתבעת

2

פסק דין

3

1. בפני תביעה כספית, בסך של 10,500 ₪, שעניינה אי-עצירה של אוטובוסים בתחנה יעודה. התובעים מספרים, כי שניהם (בזמנים הרלוונטיים) שרתו בבסיס עפר, ונזקקו באופן תדיר לשירותי אוטובוס שמפעילה הנתבעת בקו ירושלים-אלעד; אלא, שמדובר בשעת עומס, האוטובוסים באופן עקבי מגיעים לתחנה שלהם (שאינה התחנה הראשונה בקו) כשהם עמוסים למראה עין, ואינם עוצרים, מן הסתם בשל מגבלת העלאת נוסעים בעמידה, והנוסעים הממתינים בתחנה – והתובעים ביניהם – נאלצים כשגרה להמתין לאוטובוס הבא, המתנה של כשעה.

11

2. התובעים מונים 7 מקרים שונים בכתב התביעה, כולם בפרק הזמן שבין 9.4.2024 ועד 20.6.2024, בקווים 277 ו-281. 4 המקרים הראשונים ארעו, כנטען, לתובע 1, ו-3 המקרים האחרונים ארעו, כנטען, לתובע 2. בדיון, יש לציין, העידו שניהם כי מספר המקרים בפועל היה רב בהרבה, והיה, כאמור, עניין שבשגרה יומיומית, אולם אלה המועדים שתועדו על ידם באופן ספציפי. עוד נטען, כי במענה לפניותיהם, השיבה הנתבעת כי הנהג פועל על פי הנהלים, וכי כאשר הוא מלא – אסור לו להעלות עוד נוסעים. עוד טענה הנתבעת בתשובתה, כך לטענת התובעים, כי לא ניתן לדעת מראש מתי האוטובוס מלא. לא הוצע להם מענה לטענתם, כי האוטובוס המדובר בשעה המדוברת תמיד מלא, וכן לא הוצע להם פיצוי כלשהו. התיעוד האובייקטיבי היחיד שצורף לכתב התביעה הוא פניות בכתב לנתבעת ולמשרד התחבורה.

22

3. חרף העדר תיעוד כאמור, הנתבעת אינה חולקת על עיקרי העובדות. היא מאשרת כי גם בדיקתה עלתה שב-3 המקרים הראשונים אכן חלף האוטובוס על פני התחנה כשהוא מלא, וכי זמן ההמתנה לאוטובוס הבא הוא כשעה. על המקרה הרביעי היא חולקת, וטוענת כי האוטובוס חלף על פני התחנה כרבע שעה לפני השעה בה טוען התובע 1 שהגיע הוא לתחנה (לא מצאתי התייחסות לשאלה אם אוטובוס זה היה אף הוא מלא).

28



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

24 יוני 2025

ת"ק 22510-07-24 נבנצאל ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

4. לגבי 3 המקרים האחרונים (התובע 2) היא מאשרת את השלישי, טוענת לגבי הראשון כי האוטובוס חלף כבר בשעה 16:58 (כשהתובע 2 טוען שהגיע לתחנה בשעה 17:00), ולגבי השני, כי באותה שעה לא אמור היה להגיע האוטובוס המדובר, וזה חלף כבר כחצי שעה קודם לכן (שוב, נעדרת אמירה מפורשת בדבר היות האוטובוסים בשני מקרים אלה מלאים או לא).
5. הנתבעת הוסיפה, כי ישנם קווי שירות חלופיים, לרבות בתחנות סמוכות (כגון: צומת שילת, אם כי יוער כבר עתה שהטענה כאילו התחנה סמוכה למחנה עפר תמוהה למדי).
6. בדיון, חידד התובע 1 את העובדה שהשעות בהן נקב היו שעות משוערות, חזר על הטענה העקרונית, כי על הנתבעת לוודא שיש אוטובוסים לאיסוף נוסעים (או לא לפרסם כי אמור להגיע אוטובוס) והעריך כי שכיחות המקרים בהם אוטובוסים לא עוצרים בקו המסוים בתחנה המסוימת בשעה המסוימת היא כמעט מחצית, וכלשונו "זה הימור אם יהיה לי אוטובוס חזרה הביתה או שלא".
7. גם התובע 2 סיפר כי בפועל היו מקרים רבים נוספים, והוסיף, לגבי הטענה בדבר קווי שירות חלופיים, כי בעוד הקו המבוקש מביאו הביתה בתוך כ-40 דקות, בקווי השירות האחרים הוא נדרש להחליף אוטובוסים בהמשך, והדרך הביתה יכולה להימשך עד שעותיים.
8. נציגת הנתבעת הפנתה את כל הטענות למשרד התחבורה. לטענתה, תנאי הרישיון ושכיחות האוטובוסים נקבעים על ידי המשרד, וכאשר יש ידיעה על מקרים חריגים האמורים להוביל לעומס חריג, ניתן לנתבעת היתר מיוחד להפעיל עוד אוטובוסים בקו. כאשר ישנה צפיפות עקבית מוגשת בקשה למשרד התחבורה על מנת להוסיף עוד קווים לרישיון, אך הדבר תלוי בהחלטות משרד התחבורה. עוד הוסיפה, כי לנתבעת אין חניון אוטובוסים בירושלים, ועל כן במקרים חריגים כשהיא צריכה להוציא עוד אוטובוס, היא שולחת אוטובוס מאלעד לירושלים, לתחילת הקו, ואוטובוס זה יוצא לדרכו בהקדם האפשרי. היא אישרה, עם זאת, כי אין לה מידע קונקרטי לגבי פניה למשרד התחבורה באשר לקו הספציפי בזמן הספציפי.
9. לסיכום הפן העובדתי, אין מחלוקת באשר למקרים 1, 2, 3 ו-7, וגם באשר למקרה 5 (פער של 2 דקות בתיאור זמן הגעת התובע 2 וזמן הגעת האוטובוס) אין מחלוקת של ממש (שכן לא ניתן להיתפס לזמן ההגעה המדווח של התובע כזמן מדויק, וחזקה כי



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

24 יוני 2025

ת"ק 24-07-22510 נבנצאל ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

- 1 ראה את האוטובוס חולף גם אם זה חלף בשעה 16:58. באשר למקרים 4 ו-6, הרי
- 2 שאין תיעוד קונקרטי, אולם התובעים הותירו רושם כן ומהימן, לא ניסו לטעון
- 3 לנסיבות עדיפות להם (כגון, שהאוטובוס חלף למרות שהיה ריק), וגם צמצמו עצמם
- 4 למספר מקרים בודדים. ניתן, במקרים כאלה, להסתמך גם על עדות יחידה של בעל
- 5 דין, ועל כן אני קובע שכל המקרים הוכחו.
- 6
- 7 בבחינת המצב המשפטי, על הנתבעת כמפעילת שירות תחבורה ציבורית רובצים חובות
- 8 שונים מכח הרישיון שניתן לה, אולם עוד קודם שנבחן אם עמדה בחובותיה, ואם
- 9 בצדק מטילה היא את האחריות לתקלות אל כתפי משרד התחבורה, יש לבחון האם
- 10 באמת היו האוטובוסים מלאים עד אפס מקום (כלומר: כל מקומות הישיבה תפוסים,
- 11 ו-10 אנשים עומדים). אם לא, ממילא היה על הנהג לעצור ולאסוף נוסעים כמספר
- 12 הפנוי באוטובוס.
- 13
- 14 התובעים מודים שהאוטובוסים היו מלאים למראה עין (כשהספיקו לראות), או
- 15 שהנהג סימן שהאוטובוס מלא, אולם אין בכך ראיה להיותם מלאים לחלוטין.
- 16 הנתבעת, מצדה, לא הביאה ראיה כלשהי, למעט אמירתה שבדקה וכך דווח על ידי
- 17 הנהג. כמדומה שאין בכך די.
- 18
- 19 ניתן היה לעצור כבר עתה, אולם מן הראוי להוסיף, כי על הנתבעת רובצת חובה
- 20 להוציא אוטובוס לתגבור (והיא אינה חולקת על כך). אלא, שלטענתה אין בכך תועלת,
- 21 לאור העדר אוטובוסים עודפים בירושלים, והצורך להקפיץ אחד מאלעד. אין לקבל
- 22 טענה זו, במיוחד מקום בו מדובר בקו הנוטה להיות מלא באחוזים משמעותיים מהזמן
- 23 (אין הכרח כי השיעור יתקרב למחצית, כטענת התובעים, וגם בהרבה פחות מזה
- 24 הציפייה תהיה זהה): כאשר ישנו קו המתמלא לעתים מזומנות, גם בהעדר אישור
- 25 להוצאת אוטובוס נוסף דרך קבע, העדר אוטובוס עודף למטרה זו, בהינתן החובה
- 26 להחזיק שיעור מסוים מהאוטובוסים כעתודה (ראו סעיף 8.7 להסכם השירות של
- 27 הנתבעת עם משרד התחבורה, כפי שמתפרסם במרשתת), אינו יכול להתקבל על הדעת.
- 28
- 29 מעבר לאמור, הנתבעת ממילא לא הראתה דו"חות עומסים ותפוסה, זמני יציאת
- 30 קווים, פניות למשרד התחבורה, וכל כיו"ב נתונים ודו"חות האמורים להיות זמינים
- 31 לה בנקל (ראו לדוגמא פסק-דינו של כב' הרשם הבכיר מ' וחדי בת"ק (ראשל"צ) 69928-
- 32 12-21 הורביץ נ. אפיקים, העוסק במקרה דומה מאד למקרה שלנו).



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

24 יוני 2025

ת"ק 24-07-22510 נבנצאל ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

14. עצם העובדה שהנציגה הגיעה לדיון בלא שיש לה מידע בדוק על אודות פניות – בין אם
היו ובין אם לא היו – למשרד התחבורה לגבי הקו המדובר בשעה המדוברת, מלמדת
כי הנתבעת אף לא עשתה את המאמץ המתבקש לנסות ולהרים את הנטל לשכנע כי
פעלה כשורה בכל המקרים המנויים בכתב התביעה, וכי אין מקום לפסוק לנוסעים
פיצוי על שנותרו להמתין כשעה ולעתים יותר עד לאוטובוס הבא.
15. הפועל היוצא הוא שאני מקבל את התביעה, עקרונית. באשר לסכום הפיצוי, דומה כי
מדובר בסכום גבוה מהמקובל, ואני פוסק סך של 900 ₪ עבור כל נסיעה כזו.
16. לסיכום, הנתבעת תשלם לתובע 1 סך של 3,600 ₪, ולתובע 2 סך של 2,700 ₪, ולכל
אחד מהם תוסיף גם סך 450 ₪ עבור הוצאות המשפט והדיון. סכומים אלה ישולמו
תוך 30 יום, אחרת ישאו ריבית שקלית מהיום.
המבקש להשיג על פסק הדין, זכאי לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי, תוך 15 יום.
המזכירות תשלח העתק פסק-הדין לצדדים.
ניתן היום, כ"ח סיוון תשפ"ה, 24 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

צוריאל לרנר, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 4299-03-25 לניאדו נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה מירב גולדנר

תובעים

נגד

מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 30 יולי 2025, ה' אב תשפ"ה

פסק דין

1. הדיון בתיק שבכותרת היה קבוע להיום בשעה 09:00. משאילת המסירות של מערכת "נט המשפט" עולה כי הנתבעת זומנה כדין לדיון להיום. השעה כעת 09:15 ואין הופעה מטעם הנתבעת.

2. בנסיבות אלו, אני עושה שימוש בסמכותי לפי תקנה 11 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, ודנה בתביעה על יסוד כתב התביעה בלבד. לאחר שהתובע הצהיר כי האמור בכתב התביעה אמת, ולאחר שבחנתי את עילת התביעה וזכאותו של התובע לסעד שביקש על בסיס ההנחה שהעובדות הנטענות בה נכונות כולן, אני מקבלת את התביעה במלואה ומחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 6,013 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד מועד התשלום המלא בפועל.

3. הסכום האמור ישולם תוך 30 יום, שאם לא כן, יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 4299-03-25 לניאדו נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
4. המזכירות תשלח את פסק הדין לנתבעת בדואר רשום עם אישור מסירה.
5. הואיל ופסק הדין ניתן במעמד צד אחד, הנתבעת רשאית להגיש בקשה לביטולו בתוך 30 ימים ממועד קבלתו.
6. ניתן להתעדכן במרכז המידע בטל' מס' 3852 077-2703333*.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת טלי להב

אסתר זינגער

תובעת

נגד

אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

נתבעת

פסק דין

1. התובעת עתרה בשתי תביעות שנקבעו במועדים שונים, אשר בשל זהות הסעדים הנתבעים בהן, אוחדו בהליך זה.
עניין של התביעות, תביעות כספיות לפיצוי בשל "מחדלים תפעוליים" בקו 57 כמפורט בתביעות. בגין האירועים המתוארים בתביעה האחת נתבע סך של 3,500 ₪ ובגין אירועים נוספים, נתבע בתביעה הנוספת, סך של 8,000 ₪ ויחדיו סך כולל של 11,500 ₪.
האירועים נמנו בתמצית בכתב התביעה.
- דיון והכרעה-
2. ככלל, החובה המוטלת על בעל רישיון קו בתחבורה ציבורית להפעיל את השירות באורח תקין, סדיר ורציף, באופן המבטיח נסיעה נוחה ויעילה בהתחשב בצרכי הציבור נקבע בהוראת סעיף 399(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961. בפסיקה מרובה נקבע כי אירועים שעניינם איחור בהגעת האוטובוס, אי עצירה בתחנה או ביטול קו האוטובוס עלולים להיחשב כהפרת החובה החקוקה ובתנאי הפסיקה ניתן לזכות נוסע בפיצוי בגין הנזק שנגרם לו.
עם זאת, אגב שיקול גובה פיצוי, בוודאי שאינו מוכח, יש להיזקק לנסיבות האירוע, משך ההמתנה וטענות ההגנה. כאשר מדובר בפיצוי שאינו ממוני אוזכר בין היתר בת"ק (תביעות קטנות ב"ש) 43971-11-23 גרמן רודניק נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ (נבו) 18.4.2024. "ודוק, הפיצוי הלא ממוני לא נועד להעניש את המפר (ע"א 348/79 גולדמן נ' מיכאלי, פ"ד לה [4] 31), כי אם לפצות את הנפגע ולהשיב את המצב לקדמותו".



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהקשר זה אין ספק כי יש ליתן משקל לארועים שאינם מצויים בשליטת מפעילת התחבורה
2 הציבורית וכן לזוטי דברים כמוגדר בפסיקה, בגינם אין זכאות לפיצוי על אף קרותם. לצד זאת,
3 כבכל תביעה נטל הראיה להוכחת נסיבות הארוע הנתבע, כפי שתועד והועלה בתביעה, רובץ
4 לפתחו של התובע, בבחינת "המוציא מחבירו עליו הראיה".
5
6 3. מן הכלל אל הפרט, האירועים המפורטים בתביעות יובאו בזה אחר זה על מנת להקל הניתוח
7 המשפטי, כאשר בכתבי התביעות תיאור קצר של הארועים.
8 בשלב זה יצוין, כי אמנם התובעת טענה למצב רפואי ואולם, לאחר עיון במצורף על ידה, נראה
9 כי לא הובאה תשתית ראייתית התומכת בקיומה של מוגבלות במובנו של החוק.
10
11 4. לגופו של עניין בכתב התביעה בת"ק 78772-12-24 נמנו האירועים הבאים:
12
13 האירוע הראשון הינו אירוע מיום 1.8.24 - לטענת התובעת ביום 1.8.24 קו 57 היוצא בשעה
14 7:45 לא הגיע לתחנה מספר 1603, למרות שהתנועה היתה סבירה ללא סיבה מוצדקת.
15 מבדיקה של הנתבעת נמצא כי הנסיעה ביום 1.8.24 בוצעה כמתוכנן, וכי בתחנה שהתובעת
16 ציינה עלו כ- 9 אנשים.
17 הנתבעת הציגה בהתייחס לאירועים ראיות שהופקו מן המערכות הממוחשבות "בזמן
18 אמת", התומכים בטענות ההגנה. ראיות מפריכות לא הוגשו ע"י התובעת.
19 לפיכך, ארוע זה לא הוכח כמתחייב.
20
21 5. אירוע מיום 21.8.24 - לטענת התובעת, ביום 21.8.24 קו האוטובוס של השעה 13:20 לא עצר
22 בתחנה 295 למרות שסימנה לנהג לעצור.
23 הנתבעת טוענת שהנהג לא עצר בתחנה כיוון שהתחנה היתה ריקה מנוסעים או שהתובעת
24 לא עמדה בתוך תחום התחנה כמתחייב אלא בסמוך לו והנהג סבר שאין היא מבקשת
25 להסתייע בתחבורה הציבורית. הנתבעת ציינה כי כתמיד היא מנחה את נהגיה לעצור בכל
26 התחנות, בתחום התחנה.
27 לא עלה איפוא בידי התובעת להוכיח כי אכן נהג האוטובוס התעלם מהמתנתה בתחום
28 התחנה במועד זה.
29
30 6. אירוע מיום 1.9.24 - לטענת התובעת ביום 1.9.24 קו 57 של השעה 8:45 לא יצא מרמת
31 שלמה לכיוון ירמיהו.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת טענה כי אכן היו שיבושים בלוחות הזמנים של הקו בשל נסיבות שאינן בשליטתה
- 2 לרבות עומסי תנועה חריגים. בהקשר זה תמכה הנתבעת את טענה זו במוצגים רבים
- 3 שהוגשו על ידה המתעדים עומסי תנועה בשל חסימת צירים חלקית או מלאה ב"זמן אמת".
- 4 לטענת הנתבעת התובעת לא הוכיחה כי שהתה בתחנה במועד המצוין.
- 5 אכן, "המוציא מחבירו עליו הראיה", שעה שהתובעת עותרת להשתתף פיצוי כספי מידי
- 6 הנתבעת, המפעילה את שירותי התחבורה הציבורית, ולטענתה לא הגיעה תחבורה ציבורית
- 7 כלל שומה עליה להיזקק גם להוכחת הנוכחות במקום ובזמן הנטען ולכל היותר החלופה
- 8 שננקטה על ידה בנסיבות אלה לאור הטענה להעדר תחבורה ציבורית כלל, כלומר פירוט
- 9 עלות דרכי הנסיעה החלופיות.
- 10 בהקשר זה אין ספק כי מועדי הגעת התחבורה הציבוריים בארועים השונים נרשמו על ידי
- 11 התובעת כמפורט בתביעות, מבלי שצורפו להן ראיות ומבלי שעלה בידי התובעת בעדותה
- 12 להפריך הראיות הרבות שאותרו ע"י הנתבעת והוצגו לעיון התובעת.
- 13 לפיכך, שעה שאיזנתי נטל הראיה אל מול טענות ההגנה, המותירה פתח של ספק, אני מורה
- 14 לנתבעת לפנים משורת הדין לפצות את התובעת בהקשר זה, קרי בגין האחור שלא הוכח,
- 15 בפיצוי סימלי העומד על סך של 100 ₪.
- 16
- 17 7. אירוע מיום 3.9.24 - לטענת התובעת במועד זה לא הגיע קו האוטובוס בשעה 8:00 לתחנה
- 18 1603.
- 19 הנתבעת טענה והוכיחה כי הנסיעה מיום 3.9.24 בוצעה כמתוכנן וכי בתחנה שהתובעת
- 20 המתינה בה עלו נוסעים.
- 21 ממילא לא עלה בידי התובעת להוכיח כי אכן קו האוטובוס לא הגיע כמתואר.
- 22
- 23 8. ביום 12.9.24 טענה הנתבעת כי היה צריך להמתין כשעה להגעת הקו, וכי האיחור גרם נזק
- 24 לתובעת ולילדיה.
- 25 הנתבעת צירפה ראיות לכך שבשעה האמורה היו עבודות בכביש אשר גרמו לשיבוש לכלל
- 26 התנועה בירושלים, ולדבריה מצב דברים זה אינו בשליטתה. התובעת טוענת כי התנועה
- 27 התנהלה כסדרה ואולם לא הבהירה אילו קווים נסעו באותו תוואי אותה עת ומדוע לא
- 28 נזקקה לנסיעה בקווים אלה לאור הנטען.
- 29 עיון באסמכתאות שצורפו ע"י הנתבעת מעלה, כי אכן בשעה 16.15 בוצעו עבודות בכביש
- 30 נוצרה בכביש "חסימה מלאה הרמטית" בשל עבודות בכביש. אף לגרסת התובעת החסימה
- 31 הוסרה בשעה 17.30.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 בין היתר בת"ק (תביעות קטנות ת"א) 31398-12-22 שמעון יהודה ריימונד נ' דן חברה
2 לתחבורה ציבורית בע"מ (נבו 14.6.2023), נדונה בהרחבה והובאה פסיקה רלוונטית לעניין
3 איחור הנובע מחסימת כבישים.
4 כב' השופטת הינדה, ציינה פסיקות ביהמ"ש המביאות מקרים שונים בהן נדרשת היזקקות
5 לסוגיית פיצוי או העדרו בהקשר למתן שירות מפעילי תחבורה ציבורית. בפסק דין זה צוין,
6 כי- "התביעות העוסקות בהפרת חובות של מפעילי תחבורה ציבורית מעסיקות לרוב את בית
7 המשפט לתביעות קטנות. רוב פסקי הדין, ככולם, ראו באי עזירת אוטובוס בתחנה, איחור בהגעה
8 של אוטובוס, וביטול קווי אוטובוס כהפרת חובה חקוקה המקימה לניזוק זכות לפיצוי בגין הנזק
9 שנגרם לו (ראו: תק(ת"א) 54922-11-15 קרן חליפה נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ, [פורסם
10 בנבו] 21.3.16); תק(פ"ח) 65817-06-06 פסיה גודלמן נ' אגד תעבורה בע"מ, [פורסם בנבו]
11 15.12.16); תק(ת"א) 47049-02-17 נאור בוסקילה נ' אגד תחבורה ציבורית בע"מ, [פורסם בנבו]
12 30.7.17); תק(הרצ') 55931-02-17 עומר שכטר נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורת ישראל בע"מ,
13 [פורסם בנבו] 27.7.17); תק(רמ') איציק גרפל נ' אגד תעבורה, [פורסם בנבו] 13.11.17); תק
14 (טב') 32012-06-10 שלמה יעקבי נ' חברת קונקס, [פורסם בנבו] 26.9.11); תק(י-ם) שמואל
15 מונצא נ' "אגד" אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ, [פורסם בנבו] 29.8.07); תק(י-ם)
16 כרמלי יצחק נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ, [פורסם בנבו] 16.12.07).
17 8. בפסיקת בתי המשפט הנוכחת לעיל, נבחנה שאלת היקף הפיצוי שייפסק בגין הפרות האמורות
18 והאם יכולה לקום זכות לפיצוי ללא הוכחת נזק. השיקולים שנשקלו הם מחד גיסא הרצון לעודד
19 ניזוקים להגיש תביעות כנגד מפעילי תחבורה ציבורית, על מנת לתמרץ אותם לקיים את הוראות
20 החוק, המצדיק פסיקת פיצוי ריאלי. ומאידך גיסא ההבנה כי לעיתים רבות הנזק מתמצא באי
21 הנוחות שבאיחור, וכי לא ניתן לפצות בגין הנזקים המשניים שיכולים להיגרם כגון איחור למבחן,
22 איחור לארוחה וכד' משום שיהיה בכך פריצת גבולות האחראיות של מזיקים באופן שיציפו את
23 בתי המשפט בתביעות מסוג זה, המצדיקה פסיקת פיצוי מידתי שלא יהיה גבוה...
24 בסקירת הפסיקה לעיל נוכחנו כי בתי המשפט מתחשבים בזמנם של הנוסעים ונוטים לפצות
25 נוסעים בתחבורה הציבורית בשל מחדלי נותני שירותי תחבורה ציבורית, הן בגין נזקים ממוניים
26 והן בגין נזקים שאינם ממוניים. יחד עם זאת ננקטת זהירות רבה בפסיקת פיצויים עונשיים ללא
27 הוכחת נזק מתוך התפיסה כי בית משפט זה אינו מחליף את מוסד התביעות הייצוגיות כאשר
28 הוא עוסק בתביעה שעניינה נזקו של היחיד (ראו הפסיקה שאוזכרה בסעיפים 21-22 לעיל)".
29
30 נאים הדברים גם בענייננו, התובעת כאמור עתרה בשתי תביעות נפרדות לפיצוי כולל בסך
31 של 11,500 ₪.
32



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 באופן כללי המקרים המתוארים בתביעות אינם מפורטים או מציגים ראיה להוכחת נזקה
2 של התובעת. בנסיבות אלה ושעה שמדובר אך בפיצוי ללא הוכחת נזק, בו יש להביא בכפות
3 המאזנים גם את האינטרס הציבורי הגלום בהפעלת התחבורה הציבורית, הרי שיש להיזקק
4 לטענה לזכאות בפיצוי במנעד הקבוע בפסיקה, וזאת במשורה.
5
6 באירוע זה אני סבורה כי עלה בידי הנתבעת להוכיח כי העכוב במקטע נסיעה זה נגרם
7 כתוצאה מחסימת ציר הנסיעה, "חסימה מלאה הרמטית" בשל עבודות בכביש. התובעת
8 מנגד לא פירטה כמתחייב אילו קווים נסעו באותו תוואי אותה עת ומדוע לא נזקקה לנסיעה
9 בקווים אלה לאור טענתה וכחובה להקטנת נזק. ולכן לא ניתן לחייב הנתבעת בפיצוי בגין
10 נזק שאינו ממוני בשל אירוע חסימת ציר זה.
11
12 9. אירוע מיום 27.10.24 - לטענת התובעת במועד זה קו 57 של השעה 9:30 בוטל ללא הודעה
13 מוקדמת, דבר שגרם לתובעת לאחר לעבודתה ולפגישה חשובה.
14 הנתבעת מציינת כי בשל תקלה תפעולית נקודתית במערך התחבורה הקו לא יצא כמתוכנן.
15 התובעת גם בהקשר זה דרשה לפיצוי ללא הוכחת נזק, פרק הזמן של האחור לא צוין ע"י
16 התובעת.
17 מצאתי בנסיבות אלה, בהעדר פירוט התביעה, להעמיד את הפיצוי על סך של 250 ₪ (רי'
18 מנעד הפסיקה כמפורט בת"ק (תביעות קטנות ב"ש) 42738-02-24 יצחק דהן נ' מטרופולין
19 - תחבורה ציבורית בע"מ (נבו 2.7.2024)).
20
21 10. אירוע מיום 13.12.24 - לטענת התובעת הקו של השעה 10:30 בתחנה 295 לא יצא בזמן
22 ושינה מסלולו ולא הגיע לתחנה שבה חיכתה התובעת, דבר שגרם לטענת התובעת להפסדים
23 משמעותיים.
24 הנתבעת ציינה כי אכן אירעה טעות אנוש ואולם, למרבה התמיהה מבדיקת תיקוף הנתבעת
25 "התובעת עלתה לנסיעה 6 דקות לפני זמן התכנון", כלומר בשעה 10.24 בתקנה 156 של קו
26 86.
27 חזקה כי פרטי תיקוף מצויים גם אצל התובעת על מנת להפריך טיעון זה, ולכן בהעדר ראיה
28 מפריכה נראה כי גם רכיב תביעה זה לא הוכח כמתחייב.
29
30 11. כאמור באותו מועד עתרה התובעת בתביעה נוספת, נפרדת, לחיוב הנתבעת בפיצוי נוסף
31 בגין אירועים שצוינו בת"ק 78414-12-24.
32



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

12. אירוע מיום 3.9.24 - ביום 3.9.24 בשעה 14:15 המתינה התובעת לטענתה בתחנה 1556 לקו 57 במשך כשעה. אירוע זה גרם לעוגמת נפש לתובעת והוביל לכך שאיחרה לאיסוף ילדיה הביתה, דבר שהוביל לתשלום קנסות.
- הנתבעת ציינה וצירפה ראיה לכך שביום 3.9.24 בין השעות 14:15-14:45 קוימה הפגנה באזור התחנה המרכזית בירושלים, אשר הובילה לשיבושים ועיכובים בתנועת האוטובוסים. הנסיעה של 14:15 החלה מאמצע הדרך בשל אילוצים אלה, אולם בניגוד לטענת התובעת הנסיעה של השעה 15:00 בוצעה והאוטובוס הגיע לתחנה האמורה בשעה 15:32.
- גם בהקשר זה לא הוכח נזק, לרבות הטענה להשתתף קנס בגין האיחור. ולכן, בבואי לשקול דרישה לפיצוי ללא הוכחת נזק, בנסיבות אלה שהוכחו בנ/3 כארוע חסימה מלאה והרמטית שדווח ע"י הנתבעת בזמן אמת למשרד התחבורה "בעקבות הפגנה בכיכר השבת", שוכנעתי כי אכן מדובר בארוע מסכל שלא נתון בשליטת הנתבעת כלל.
- בנסיבות אלה היה על התובעת ביתר שאת להוכיח נזק, שאם לא כן מדובר בפיצוי העלול להשית על הנתבעת בנסיבות אלה חשיפה לפיצויים נרחבים על אף החסימה שאירעה בהפגנה כמתואר בכיכר השבת, המצויה בציר הנסיעה. שעה שהתובעת הסתפקה בתיאור העכוב מבלי כימות נזק רכיב פיצוי שאינו ממוני זה, נדחה.
13. אירוע מיום 5.8.24 - לטענת התובעת ביום זה בשעה 14:20, התובעת המתינה במשך כ-45 דקות בתחנה 1556 ואף יצרה קשר עם מוקד השירות של החברה ונאמר לה כי מספר אוטובוסים לא יצאו כלל. בעקבות המתנה ארוכה זו, טוענת התובעת כי נגרמו לה נזקים, שפגעו בה ובילדיה. מנגד מבדיקת הנתבעת עלה כי במועד זה הנסיעה החלה באיחור של 9 דקות בלבד כתוצאה מתאונת דרכים שהתרחשה בשדרות גולדה מאיר בשעה 13:45, אשר שיבשה את התנועה באזור. האוטובוס הגיע לתחנה בשעה 15:14 מועד מתוכנן באיחור של 15 דקות. הנתבעת טוענת איפוא כי מדובר באירוע שאינו בשליטתה והעיכוב היה מינימלי.
- הנתבעת כאמור תמכה את קרות ה"חסימה החלקית" של תוואי הנסיעה בדווח שהועבר על ידה ב"זמן אמת" למשרד התחבורה. נוכח העדר פירוט התובעת לא מצאתי כי אירוע זה שנגרם בשל תאונת דרכים (ראה נ/4) מזכה בפיצוי ללא הוכחת נזק ומכל מקום עכוב של 15 דק' מהווה זוטי דברים ואינו מזכה בפיצוי בנסיבות אלה.
14. אירוע מיום 23.1.24 - לטענת התובעת, המתינה התובעת ביום זה בתחנה 1556 כאשר קו 57 של השעה 14:45 לא יצא מתחנת המוצא, והתובעת נאלצה להמתין בתחנה כ-45 דקות.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת טוענת כי הנסיעה של השעה 14:45 לא יצאה מתחנת המוצא עקב תקלה טכנית
- 2 בלתי צפויה בדלתות האוטובוס. לדבריה במהלך ההכנות לנסיעה התגלתה תקלה בדלתות
- 3 האוטובוס אשר מנעה המשך פעילותו הסדיר, לדבריה תקלות מסוג זה הן בלתי צפויות
- 4 ואינן ניתנות למניעה מראש.
- 5 ואולם, במקרה זה הנסיעה של השעה 15:00 התקיימה, כך הוכח, והאוטובוס הגיע לתחנה
- 6 בו עלתה התובעת בשעה 15:36. לטענתה איחור ב-15 דקות הנובע מתקלה טכנית אינו
- 7 עולה לכדי אי ביצוע הנסיעה.
- 8 בתביעתה התובעת מציינת את זמן היציאה ממוצא ואולם הנתבעת הוכיחה כי לתחנה בו
- 9 המתנינה התובעת הגיע האוטובוס לאחר איתור התקלה בשעה 15:36 והאיחור שנרשם הינו
- 10 15 דק' מהמועד המתוכנן. פרק זמן זה אמנם קצר מפרקי הזמן בו נפסק פיצוי (זוטי דברים)
- 11 ואולם לאור ההודאה בתקלה התפעולית מצאתי אף לפני משורת הדין להעמיד את
- 12 הפיצוי על סך של 100 ₪ ולו מן הטעם שמערך ההסעים ומצב האוטובוסים מצוי באחריות
- 13 הנתבעת.
- 14
- 15 15. סוף דבר, אמנם המקרים הנתבעים לעיל נמנו בשתי תביעות שהוגשו ע"י התובעת באותו
- 16 מועד בגין נסיעות באותו קו. ואולם התובעת כאמור לא צירפה כל אסמכתא להוכחת נזק
- 17 או אף ראיות בתמיכה לאיחורים הנטענים, מנגד עתירה לפיצוי בסך כולל של 11,500 ₪
- 18 מהווה דרישת פיצוי יוצאת דופן, העלולה להביא לפגיעה בקופה שנועדה לשיפור מערך
- 19 ההסעים וזמינותם לרווחת כלל הציבור.
- 20 אין ספק כי היה על התובעת לתמוך בראיות את האיחורים הנתבעים, או למזער להפריך
- 21 את טענות ההגנה, אשר חלקן מטילות ספק בעצם העיכוב או בשהייה בתחנה במועד הנטען.
- 22 לפני משורת הדין, לא הובא בחשבון הגשת שתי תביעות באותו מועד באותו עניין
- 23 והקצאת התביעות לדיון נפרד, אף שניתן היה לדון בהן כתביעה אחת המוקצית במועד אחד
- 24 לאותו מותב ובכך לחסוך הן יגיעה כפולה של הנתבעת והן זמן שיפוטי לרווחת יתר
- 25 ההליכים הממתינים ליומם.
- 26
- 27 16. מכל האמור, התביעה מתקבלת באופן חלקי בלבד.
- 28 הנתבעת תשלם לתובעת סך כולל של 450 ₪.
- 29 ביתר הוצאות ישא כל צד.
- 30
- 31 בקשת רשות ערעור תוגש בתוך 30 ימים מקבלת פסק הדין לבית המשפט המחוזי המוסמך.
- 32
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 אסתר זינגער נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, ט"ז אב תשפ"ה, 10 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

טלי להב, שופטת

4

5



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

20 אוגוסט 2025

ת"ק 1141-05-25 גרינפלד נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

1

לפני כב' השופטת הבכירה, רחל קרלינסקי

תובעת

נגד

מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6

1. לפני תביעה כספית לפיצוי בגין איחורים בהגעת קווי אוטובוס של הנתבעת במועדים שונים.

7

8

רקע

9

2. כנטען בכתב התביעה התובעת תושבת העיר כפר סבא עשתה שימוש בתקופת השתלמותה

10

11

בעבודה בקו 561 של הנתבעת מכפר סבא לפתח תקווה וחזור.

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

3. הנתבעת הסתייגה בכתב הגנתה מטענות התובעת לפיהן אינה מספקת שירותי תחבורה כראוי וטענה כי היא עושה כל שביכולתה לצאת לנסיעות בזמן מתחנות המוצא לתחנות הביניים ביעילות מרבית. בהפעלה כ 350 קווי שירות היא פועלת למקסום ויעילות בביצוע הנסיעות אולם לעיתים קורות תקלות תפעוליות ולא ניתן לצפות לשירות מלא ומדויק בכל פעם. כמו כן נטען כי לתובעת עמדו חלופות נסיעה לצורך הגעה למחוז חפצה ובמסגרת חובת הקטנת הנזק היה עליה לעשות שימוש באחת מהחלופות הנ"ל, כמו שימוש במונית חלף האוטובוס שלא הגיע.

דין

4. התובעת העידה כאמור על 3 מקרים המייצגים את מחדלי הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

20 אוגוסט 2025

ת"ק 1141-05-25 גרינפלד נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

- 1 המקרה הראשון ארע ביום 24.3.25 שבו אוטובוס שהיה אמור להגיע בשעה 7:05 חלף על פני
2 התחנה ולא עצר והיה עליה להמתין לזה שהגיע בשעה 7:35 .
- 3 המקרה השני ארע ביום 7.4.25 שבו האוטובוס לא הגיע כלל ובמענה לפנייתה הטלפונית
4 לנתבעת ולאחר המתנה לבירור נאמר לה כי חלה טעות ולכן נאלצה להמתין לאוטובוס שהגיע
5 בשעה 7:35.
- 6 המקרה השלישי ארע באותו היום עת ביקשה לחזור לביתה מפתח תקווה שאז האוטובוס
7 אחר בשעה .
- 8
- 9 5. הנתבעת למעשה לא חלקה על חלק מהאירועים המתוארים ע"י התובעת, אולם טענה כי
10 מדובר בעיכוב לכל היותר של עד 30 דקות בכל פעם וכי התובעת לא הוכיחה את נזקה ולא
11 עמדה בחובת הקטנת הנזק.
- 12
- 13 6. שורת פסקי דין הכירה בחובת פיצוי של מפעיל קו ציבורי בשל איחורים בהגעת קו ליעדו .
14 אין חולק כי קווי השירות הציבורי נועדו לשרת את הצרכנים ועל מנת שהשירות יהיה אמין,
15 נח ואלטרנטיבי לשימוש ברכב פרטי יש מקום להקפיד עם נותן השירות לעמוד בזמנים
16 שנקבעו על ידו.
- 17 [ראו: רת"ק (ת"א) 3759-08-17 בלזם נ' דן חברה לתחבורה ציבורית (8.8.2017) וכן רת"ק
18 כ"ס (22-02-27111 בר אילן נ' מטרופולין (8.8.22) והפסיקה שפורטה בו]
- 19
- 20 7. במקרה דנן הוכח כי לא היה מדובר אך באיחור זניח אלא באיחורים החוזרים על עצמם
21 בפרקי זמן סמוכים בלא שנטען ו/או הוכח הצדק כלשהו לאיחור . הנימוק בדבר קיומן של
22 תקלות תפעוליות טעון הוכחה ואינו יכול לעמוד כהסבר סביר למחדל אלא כתירוץ וכטענה
23 כללית גורפת שלא ניתן לקבלה.
- 24 לפיכך הוכחה אחריות הנתבעת למחדלים שהוכחו .
- 25
- 26 8. התובעת טענה לנזק שנגרר מאיחור בהגעת האוטובוס שעה שעשתה מאמץ מצדה לצאת
27 מוקדם לפחות בשני מקרים על מנת שלא לאחר ללימודיה. ספק אם טענת הנתבעת בדבר
28 שימוש במונית בעלות גבוהה פי כמה מעלות נסיעה באוטובוס וחלף המתנה לקו המאחר
29 יכולה לעמוד כטענה להקטנת נזק בנסיבותיה של התובעת, ומכל מקום אפשרות זו לא
30 הועמדה לפנייה ע"י הנתבעת לאחר שפנתה אליה, בו בעת קיום המחדל מצד הנתבעת.
- 31
- 32 זאת ועוד, הנתבעת הפנתה לרת"ק (ב"ש) 60056-11-16 נחמיה מנלה נ' אגד אגודה שיתופית
33 לתחבורה בישראל בע"מ (2.2.2017) וממנו ביקשה ללמד יסוד לטענתה כי שיעור הפיצוי צריך
34 להיפסק בראיה כללית ולא מול נזקו העקיף של התובע, שממילא אינו בר פיצוי.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

20 אוגוסט 2025

ת"ק 1141-05-25 גרינפלד נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

- 1 ודוק, באותו פסק הדין קובע בית המשפט כי על ספק שירותי תחבורה ציבורית להפעיל שירות
- 2 סביר ובכלל זה עמידה בלוח זמנים, ובבא בית המשפט להתחשב בגובה הפיצוי יתן דעתו גם
- 3 לנזק ישיר וגם נזק לא ממוני.
- 4
- 5 9. בהתחשב בטענות האמינות של התובעת, בהעדר הצדק ענייני לאיחור ובהיקף הנזק הכולל
- 6 נזק לא ממוני אני פוסקת לתובעת סך של 2100 ₪ בצירוף הוצאות בסך של 300 ₪ לרבות בגין
- 7 אגרה.
- 8
- 9 זכות לבקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 30 יום ממועד המצאת פסק הדין.
- 10
- 11 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
- 12
- 13 ניתן היום, כ"ד אב תשפ"ה, 18 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.
- 14
- 15 חתימה
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 63360-05-25 כהן נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עופר יובל

נתבעים

נגד

אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 20 אוגוסט 2025, כ"ו אב תשפ"ה

פסק דין

פסק הדין ניתן לאחר תום הדיון, בהעדר הצדדים.

למען הסדר הטוב יצוין, כי אביו של התובע, אשר נכח באולם בעת הדיון, הינו עורך דין, אולם לא נטל כל חלק בדיון, אלא כצופה, למעט התייעצות התובע עימו לגבי הצעת הפשרה. הדבר לא בא לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון ואני מוצא לנכון לציין זאת.

לגופם של דברים, בפני תביעה כספית בסך 7,000 ₪ בגין נזק ממוני ולא ממוני שנגרם לתובע, כנטען בכתב התביעה, בגין 4 מקרים בהם אוטובוס לו המתין התובע בתחנה (לא תחנה ראשונה) איחר להגיע ביחס למועד שצוין ביישומון MOOVIT, ב-14-10 דקות, בגין מקרה בו אוטובוס עצר והוריד את כל נוסעיו, ללא הסבר, והנוסעים נאלצו להמתין לאוטובוס חלופי, ובגין מקרה בו לאחר אזעקה שנשמעה באזור האוטובוס עזב את המקום לאחר דקות ספורות מבלי להמתין לנוסעים שיעלו עליו בחזרה.

הצדדים הסכימו והסמיכו את בית המשפט לפסוק בתובענה על פי שיקול דעתו לפי סעיף 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד - 1984. בהכרעה מסוג זה רשאי בית המשפט לקבל את התביעה, לדחות את התביעה, או לקבלה לשיעורין, הכל על פי שיקול דעת בית המשפט, לרבות משיקולי פשרה וצדק, ללא קביעות וללא נימוקים לאחר שהובהר לצדדים כי סיכויי הערעור

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-05-63360 כהן נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 קלושים.
- 2
- 3 3. עיינתי בכתבי הטענות ובראיות הצדדים והקשבתי לעדויות הצדדים ולטענותיהם.
- 4
- 5 4. בהכרעתי, הערכתי את הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהם, התחשבתי בשיקולי צדק,
- 6 הוגנות וסבירות, ונתתי דעתי לכך שהתובע הודה בדון כי לא נגרם לו נזק ממזני בגין האירועים
- 7 המתוארים.
- 8
- 9 5. לאחר שהבאתי בחשבון את טענותיהם של הצדדים האחד כנגד השני ושקלתי את הדברים אלו
- 10 מול אלו - אני פוסק כי הנני מקבל את התביעה בחלקה וקובע כי הנתבעת תשלם לתובע סך של
- 11 350 ₪. איני מוצא ליתן צו להוצאות מעבר לסכום האמור.
- 12
- 13 7. הסכום האמור לעיל ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום
- 14 ועד לתשלום בפועל.
- 15
- 16 8. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24-11-28367 בן מאיר נ' תנופה פתרונות תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר יגאל ברק- עופר

התובע

נגד

תנופה פתרונות תחבורה בע"מ, ח"פ 516270196

הנתבעת

פסק דין

- 1 לפניי תביעה בסך 17,169 ₪, לפיצוי בגין שווי הרכוש שהיה בתיקו של התובע וכן עוגמת
2 נפש.
3
- 4 התובע, חייל בשירות סדיר, עלה בתאריך 1.10.2024 על קו 626 המופעל ע"י הנתבעת.
5
- 6 לטענת התובע, הוא עלה על האוטובוס במחלף חמד בסביבות השעה 19:05, והכניס את
7 תיקו לתא המטען. בשעה 19:30 החלה מתקפה איראנית ונשמעו אזעקות. נהגת האוטובוס
8 לא עצרה בתחילה, אך לבסוף עצרה, לאחר שהתובע אמר לה שעליה לעצור, ליד תחנת
9 הרכבת הקלה יפה נוף, והנוסעים נכנסו למרחב המוגן בבניין "יד שרה" הסמוך.
10
- 11 כשחזרו הנוסעים, גילו כי נהגת האוטובוס לא המתינה להם אלא המשיכה בנסיעה, וזאת
12 כאשר תיקו של התובע נותר בתא המטען.
13
- 14 התובע פנה אל הנתבעת בדרישה למצוא את התיק וכן בדרישת פיצוי, אך התיק לא נמצא
15 ואף דרישת הפיצוי לא נענתה.
16
- 17 הנתבעת בכתב ההגנה הכחישה את טענות התובע ללא פירוט טענות עובדתיות לגבי מה
18 שקרה בנסיעה.
19
- 20 במהלך הדיון נהגת האוטובוס העידה כי היא חיכתה ליד האוטובוס במשך למעלה מ-10
21 דקות עד שהנוסעים חזרו מן המרחב המוגן, ורק לאחר מכן המשיכה בנסיעה, עצרה
22 בתחנות נוספות בדרך לשם הורדת נוסעים, ולאחר שהגיעה אל התחנה הסופית, סרקה את
23 האוטובוס לרבות תא המטען, כפי שהיא מחויבת לעשות, ולא ראתה שם כל תיק.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24-11-28367 בן מאיר נ' תנופה פתרונות תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
- 2
- 3
- 4 8. במהלך עדותה אישרה נהגת האוטובוס כי יש באוטובוס מערכת GPS. לפיכך ברור כי היה
- 5 בידי הנתבעת לצרף את דו"ח האיכון שהיה מוכיח בוודאות האם האוטובוס עצר יותר מ-
- 6 10 דקות לאחר הישמע האזעקה, או שהוריד את הנוסעים והמשיך בנסיעה. כן היה הדו"ח
- 7 מוכיח אם האוטובוס עצר בתחנות הבאות להוריד נוסעים, או לא.
- 8
- 9 9. הימנעות הנתבעת מלהביא ראיה כה משמעותית המצויה בידה, מקימה חזקה ראייתית
- 10 לפיה, לו צורפה הראיה, היא הייתה מוכיחה את גרסת התובע.
- 11
- 12 10. יצוין כי מעבר לאמור לא מצאתי בגרסאות הצדדים סתירה או ראיה משמעותית, כך
- 13 שהימנעות הנתבעת מהבאת ראיה כאמור, היא זו שמכריעה את הכף לטובת העדפת גרסת
- 14 התובע במאזן ההסתברויות.
- 15
- 16 11. בהינתן גרסת התובע, בה נטען כי נהגת האוטובוס המשיכה בנסיעה כאשר התיק שלו נשאר
- 17 בתא המטען של האוטובוס, הרי שהנתבעת נושאת באחריות לאובדן התיק.
- 18
- 19 12. לעניין גובה הנזק, אני מקבל את טענת התובע כי היו בתיק תפילין, בגדים וציוד נוסף. אף
- 20 הסכום בו נקט התובע בכתב התביעה לעניין שווי התפילין – 4,500 ₪, הוא סביר. לעניין
- 21 שאר הציוד, לרבות התיק עצמו, בהיעדר ראיות ברורות, ועל דרך אומדנא דדיינא, אני
- 22 מעריך את שווי בסך של 1,250 ₪.
- 23
- 24 13. התוצאה היא כי אני מקבל את התביעה בחלקה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובעת
- 25 סכומים כדלקמן:
- 26
- 27 א. פיצוי בסך 5,750 ₪, בתוספת ריבית שקלית מיום 12.11.2024 ועד למועד פסק
- 28 הדין.
- 29
- 30 ב. הוצאות משפט, כולל החזר אגרה, בסך 750 ₪.
- 31
- 32 14. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום.
- 33
- 34
- 35
- 36



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 24-11-28367 בן מאיר נ' תנופה פתרונות תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

15. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 30 יום.

ניתן היום, ח' אלול תשפ"ה, 01 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

8
9

יואל ברק-עופר, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-01-76637 מורד ואח' נ' בית שמש אקספרס בע"מ

לפני כבוד השופט אביים ברקאי

התובעים:

נגד

בית שמש אקספרס בע"מ

הנתבעים:

פסק הדין ניתן במהלך הדיון באולם בית המשפט.

פסק דין

1. עניינו של ההליך הוא תביעה על סך של 4,500 ₪ שהגיש מי שביקש להיות נוסע בתחבורה ציבורית בגוש דן, באוטובוס שאמור היה להגיע לעיר בית שמש.

2. כתב התביעה

בתביעה מתאר התובע 1 כיצד המתין יחד עם רעייתו, התובעת 2, ביום שישי, 24.01.2025, בתחנת גשר בר אילן לקו מספר 691 הנוסע לעיר בית שמש. במהלך שעה בה המתין לשירות האוטובוסים אכן חלפו במקום שלושה אוטובוסים, ואף אחד מהם לא עצר. כתב התביעה אף מוסיף ומתאר את הניסיונות של התובע לעצור את האוטובוסים, את תחושת התסכול של התובע שמציין גם את רעייתו, ועוד. היום בדיון התחוויר לי, דווקא מדברי נציג הנתבעת, שאפילו בזמן אמת פנה התובע פעם אחר פעם אל הנתבעת והוצג תיעוד כיצד התובע פנה בשעה 13:45, פנה בשעה 13:57 ופנה בשעה 14:25. כלומר הטענה בדבר שלושה אוטובוסים שחולפים במהלך כשעה, קיבלה אישוש מתיעוד בדבר בפניות בזמן אמת של התובע.

3. כתב ההגנה

- כתב ההגנה מתייחס כולו למעין התמקחות, כך ממש, באשר לסכום הפיצוי הנדרש על ידי התובע. לגופו של עניין אין בכתב ההגנה שום הסבר באשר לאירועים המתמשכים שבו פעם אחר פעם זלזלו נהגי הנתבעת בציבור הנוסעים בכלל ובמקרה זה בתובע.
- כיצד קרה שבאופן שיטתי, שמלמד דווקא על תרבות ארגונית, העזו מבלי מורא שלושה נהגים אחד אחרי השני של הנתבעת לזלזל בציבור הנוסעים? אין לכך שום הסבר.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-01-76637 מורד ואח' נ' בית שמש אקספרס בע"מ

ההתייחסות לכך מופיעה באמירה קצרה בת מספר מילים בה נכתב – "תביעה זו הוגשה בשל משגה של נהגים שלא עצרו בתחנה...". בהמשך מציינת הנתבעת שמדובר במשגה של נהגים, וכן מתארת כיצד בזמן אמת... (נציג הנתבעת קם וביקש לומר דבר מה וציינתי כי אין להתערב במהלך הקראת פסק הדין) ... וכן מתארת כיצד בזמן אמת פנה התובע 1 אל הנתבעת והתלונה נבדקה בזמן אמת.

- עוד מתאר כתב ההגנה כיצד בזמן אמת הציע נציג הנתבעת לתובע "לקחת מונית ולשמור את הקבלה בכדי להחזיר לו את הסכום". עוד מצייין כתב ההגנה שהתובע ביקש כבר בזמן אמת פיצוי בגין עגמת נפש.

- הנתבעת מפנה לכך שהציעה פיצוי לתובע, ומתייחסת למעין התמקחות עם התובע אשר לא צלחה ומכאן התביעה כאן. הנתבעת מפנה לכך שמדובר בסכום פיצוי לא פרופרציונאלי ולעניין זה מפנה לפסק דין של ביהמ"ש המחוזי בנצרת – רת"ק 45896-09-17, מיום 22.01.2018 אשר קבע שפיצוי בסך של 2,500 ₪ וכן 500 ₪ הוצאות משפט הוא פיצוי בלתי סביר למקרה בו המתינה התובעת חמש שעות לאוטובוס.

- ומה אין בכתב ההגנה? אין שום התייחסות לגופו של עניין, כיצד התערבות האירגונית של הנתבעת מאפשרת בזז של שלושה נהגים עוקבים, אשר כל אחד מהם מחליט לא לעצור בתחנה? אין בכתב ההגנה שום התייחסות לבירורים שנעשו באשר להתנהלות השיטתית של נהגי הנתבעת; אין בכתב ההגנה שום התייחסות לבירור שנעשה עם אותם נהגים ותוצאת הבירור. כתב ההגנה כולו מבקש להסביר עד כמה נפל פגם בהתנהלות התובעים אשר מבקשים פיצוי, ולא מצאתי אפילו בדל של התייחסות להתנהלות הנתבעת עצמה.

4. הכרעה בתביעה

4.1. תקלות אכן קורות. יכול להיות שבשל סיבה כזו או אחרת, חוסר תשומת לב או אפילו "משגה" כפי שטוענת הנתבעת תוך שהיא מטילה על עצמה – יכול להיות שיהיה מקרה שבו נהג אחד, פעם אחת, לא יעצור בתחנה. גם במקרה כזה חברה נמדדת בדרך שבה היא מתמודדת עם אותו משגה. אדרבא, קרה משגה, ניתן היה לצפות שיוצג דרך ההתנהלות של הנתבעת באשר לאותו משגה. מה היה הבירור שנעשה? מה היו תשובות הנהג? איזה מהלכים נעשו כדי למנוע את אותו "משגה" בעתיד? שום דבר מאלה לא הוצג לי. יותר מכך כאשר ביקשתי לקבל הסברים באשר לבירור, הוצגו לי שלושה טופסי התלונה של התובע 1 שמלמדים שלמעשה לא נעשה דבר לגופו של עניין. על כך בפסקה הבאה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-01-76637 מורד ואח' נ' בית שמש אקספרס בע"מ

4.2. היום בדיון הציגה הנתבעת טפסי תלונה שנפתחו בזמן אמת וזאת עם פניית התובע 1. ניתן לראות בכל אחד מהטפסים דפוס זהה שבו מציינת הנתבעת את הבדיקה שנעשתה, כל שלושת הדוחות מסתיימים במילים – "תגובת לקוח – לשביעות רצונו". לא ברור כיצד החליטה הנתבעת לסגור את התלונה בתואנה של "תגובת לקוח – לשביעות רצונו". ניכר שלא היתה שביעות רצון של התובעים ומכאן התביעה. אך בעיקר חסרה בתרשומת ההתנהלות שנעשתה אם בכלל נעשתה אל מול כל אחד משלושת הנהגים אשר החליטו לבזז לציבור הנוסעים ובמקרה זה לתובעים. על כך גם בפסקה הבאה.

4.3. כל אחד מטופסי התלונה תומכים לחלוטין בגרסת התובעים וכך :

- בתלונה שמתייחסת לנהג שלא עצר בשעה 13:45 תלונה מספר 1943906, נכתב במפורש שהנתבעת עיינה במצלמות וכי "ניתן לראות כי הנהג דילג על התחנה". עוד נכתב כך – "במצלמות הפנימיות היו כמה כיסאות ריקים ואין נוסעים בעמידה". כלומר אותו דו"ח מאשש לחלוטין את דברי התובעים ומלמד שנהג האוטובוס שסירב להעניק להם שירות עשה זאת למרות שבאותו אוטובוס היו מקומות ישיבה.

- בתלונה שמתייחסת לנהג שלא עצר בשעה 13:57, תלונה מספר 1943914, נכתב שבבדיקה "ניתן לראות שהנהג דילג על התחנה". עוד מצוין שהנהג חלף על פני התחנה במהירות של 85 קמ"ש. מכאן ניתן להבין שהנהג אפילו לא התכוון לעצור בתחנה שכן מהירות הנסיעה מלמדת על נהיגה שוטפת ולא האטה לקראת מתן שירות לנוסעים.

- בתלונה שמתייחסת לנהג שלא עצר בשעה 14:25, תלונה מספר 1943927, נכתב "ניתן לראות שהנהג דילג על התחנה". עוד מצוין בדו"ח שהנהג חלף על פני התחנה במהירות של 90 קמ"ש. כלומר פעם נוספת ניתן לתאר את מצבם של התובעים אשר רואים פעם אחר פעם אוטובוסים של הנתבעת אשר חולפים על פניהם ביעף מבלי ניסיון אפילו להאט, לעצור ולתת שירות.

ומה עשתה הנתבעת עם כל אלה? לפי מה שהוצג לי ההתנהלות שיטתית של אוטובוסים אשר חלופים במהירות של עשרות קמ"ש היא זכתה לטיפול בשביעות רצונו של הלקוח.

4.4. שלושת הדוחות כוללים גם התייחסות ל"תגובת עובד". ומה הייתה התייחסות? איש לא ידע. בדו"חות ... (במהלך הקראת פסק הדין מתפרץ פעם נוספת נציג הנתבע ומבקש להמתין בחוץ תוך כדי הקראת פסק הדין וכן מלין על פסק הדין ועל כך שאין לו זכות להגיב במהלך הקראת פסק הדין. אבקש כי נציג הנתבעת יישאר באולם כל זמן שהדיון



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 25-01-76637 מורד ואח' נ' בית שמש אקספרס בע"מ

מתקיים) ... בדו"חות יש התייחסות מפורשת כאמור לתגובת עובד ובכל אחד מהדו"חות נרשם שנשלח מייל. שניים מהדו"חות מתייחסים לכך שהמייל נשלח לקבלת התייחסות קבלן המשנה, ודו"ח אחד מתייחס לכך שהמייל נשלח לצוות התפעולי להמשך טיפול מול הנהג.

4.5. וכך הסתיים טיפול הנתבעת. וכך התנהלות שיטתית של שלושה נהגי אוטובוס אשר לא מעוניינים לתת שירות מציבור הנוסעים, הסתיימה בהתמקחות של הנתבעת, גם במסגרת ההליך המשפטי באשר לגובה הפיצוי לו זכאים התובעים.

4.6. ציינתי כבר בתחילה שטעויות אכן קורות. לא מדובר בנהג סורר אחד, וניתן היה לראות שכאן עניינו טופל, ניחא. כאשר מדובר בשלושה נהגים עוקבים זה אחר זה הדבר במלמד על התנהלות ארגונית לקוייה של הנתבעת.

זאת ועוד, כאשר מדובר בשלושה נהגים עוקבים זה לאחר זה, הרי ניתן היה לצפות שיוצגו לי מסקנות בירור חד משמעיות. בירור שילמד מה קרה באותו יום, בו החליטו באופן שיטתי נהגי הנתבעת להימנע ממתן שירות לנוסעים? זה הטיפול העיקרי שהיה צריך להראות ולא התמקחות באשר לסכום הפיצוי. כאן אציין שאילו אכן היה מוכח שמדובר בציטוט משנה. הרי אפשר גם והדבר היה מתבטא בפיצוי נמוך, שכן כאמור טעויות אכן קורות. אך כאן לא רק שקשה מדובר במשגה של שלושה נהגים בזה אחר זה, שמחליטים לתת שירות שגם הנתבעת לא הציגה תוצאות בירור שיצביע על אותו משגה.

5. קבלת התביעה וקביעת סכום פיצוי

5.1. לאור כל האמור לעיל יש לקבל התביעה ולקבוע פיצוי לתובעים גם אם לא במלוא הסכום לו עתרו.

5.2. בהינתן העובדה שמדובר בשני תובעים, ובשלושה אירועים של נהגי אוטובוסים שסירבו להעניק שירות - הרי הנכון הוא לתת פיצוי מדוד של 500 ₪ לכל תובע בגין כל פעם שבה נאלץ לעמוד חסר אוניס מול אוטובוס שחולף על פניו במהירויות של 85-90 קמ"ש. כלומר, יש לפצות כל אחד מהתובעים בסך השווה ל- 1,500 ₪ (=500X3 ₪). (נציג הנתבעת קם ומתנועע, אבקש שיישאר באולם עד סיומו של הדיון).

6. סוף דבר

אני מחייב את הנתבעת כדלקמן:

א. בתשלום פיצוי לתובע 1 בסך של 1,500 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 29.01.2025 ועד למועד התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 76637-01-25 מורד ואח' נ' בית שמש אקספרס בע"מ

- ב. בתשלום פיצוי לתובעת 2 בסך של 1,500 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 29.01.2025 ועד למועד התשלום בפועל.
- ג. באשר להוצאות משפט, איני קובע חיוב נוסף וזאת בהינתן העובדה שההליך מתנהל בבית משפט לתביעות קטנות.

טפסי התלונה יסרקו לתיק כ- 1/1 הכולל שלושה דפים.

תשומת לב הצדדים שניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי ... (נציג הנתבעת מתפרץ במשך דקות ספורות אף נעמד ומלין על פסק הדין) ... בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי במועדים הקבועים בדין.

ניתן היום, י"ז אלול תשפ"ה, 10 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.


אביים ברקאי, שופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מאיר יונתן טרופר

תובע

נגד

קווים תחבורה ציבורית בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1 מונחת בפניי תביעה לפיצויים בשל איחורים של אוטובוסים של הנתבעת. מדובר בקווים
- 2 290-292 בקווי הנסיעה בית"ר עלית – ירושלים וקווי נסיעה בית"ר עלית בית שמש.
- 3
- 4 **התשתית העובדתית**
- 5 2. בחינת הטענות שנטענו בכתבי הטענות, בדיון שבפני ובהשלמת הטיעון מלמדים כי אלו
- 6 האיחורים של האוטובוסים שהוכחו בפניי:
- 7 3. האירוע מיום 20.5.25 - מדובר באיחור של כרבע שעה שנבע מהפגנה מבלי שהוכח נזק.
- 8 הנתבעת הודתה כי היה שיבוש נקודתי בשילוט של האוטובוס. מסכים אני עם התובע כי
- 9 השיבוש בשילוט אינו מהווה הגנה. לצד זאת יש להתחשב בכך שהאיחור שאינו רב נבע
- 10 מהפגנה.
- 11 4. האירוע מיום 6.6.24 – איחור של כעשרים דקות נטען כי הנוסעים עמדו זמן רב בחום של
- 12 של 35 מעלות. נטען כי האוטובוס כמעט נכנס בתובע, אולם הטענה האחרונה לא הוכחה
- 13 ובכל מקרה לא נטען שנגרם נזק.
- 14 5. אירוע מיום 26.6.24 – קו 291 מבית"ר לירושלים לא יצא והתובע המתין לאוטובוס הבא
- 15 בפרק זמן של כחצי שעה. למחרת התובע המתין רבע שעה לאותו קו ומשראה ביום חם
- 16 שהאוטובוס אינו מגיע עלה על קו אחר.
- 17 6. אירוע מיום 10.10.24 קו 128 מבית שמש לבית"ר עלית איחר 14 דקות, התובע נסע
- 18 באוטובוס בקו אחר ולטענתו האוטובוס לא האט בפסי האטה תוך טלטול הנוסעים באופן
- 19 שאינו נעים. הנתבעת טענה שהאיחור נבע מתקלה במערכת ABS.
- 20 7. אירוע מיום 22.1.25 קו 292 איחור של כ- 18 דקות.
- 21 8. אירוע מיום 2.2.24 קו 148 מבית שמש לבית עלית של השעה 15:30 לא יצא. טענה זו לא
- 22 נסתרה על ידי הנתבעת שכלל לא התייחס לכך בטיעוניה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 9. קו 128 של השעה 15:45 נטען כי הנהג נסע עם בלון גז במושב הקדמי. בעניין זה מסכים אני
- 2 עם התובע שבמציאות הביטחונית הדבר יכול לגרום לבהלה מיותרת. בכך נהג האוטובוס
- 3 הפר את חובת הזהירות שלו כלפי הנוסעים.
- 4
- 5 **התשתית המשפטית**
- 6 10. הנתבעת מספקת משאב חשוב לציבור ומאפשרת את חופש התנועה והגעה ממקום למקום.
- 7 חובה עליה להעניק שירות מקצועי, סדיר ורצוף שיבטיח לנוסעים נסיעה נוחה ויעילה. על
- 8 החשיבות של התחבורה הציבורית עמד בית המשפט העליון :
- 9
- 10 **"יכולתו של אדם להגיע ממקום למקום בעלות נסבלת עשויה להיות הכרחית**
- 11 **לפרנסה, לקיום חיי משפחה תקינים, לניהול חיים חברתיים מלאים. תחבורה**
- 12 **ציבורית זמינה היא אינטרס של כלל הציבור [...]; היא צורך למעוטי האמצעים**
- 13 **שבתוכו" (בג"ץ 366/03 עמותת מחויבות לשלום וצדק חברתי נ' שר האוצר, פ"ד**
- 14 **ס(3) 489, 464 (2005)).**
- 15
- 16 11. קיימת חובה לעצור בכל תחנה שבה ממתין נוסע, אלא אם האוטובוס מלא. אי עצירה של
- 17 אוטובוס, או חמור מכך אי הגעה של אוטובוס מהווה הפרה של הוראות הדין (תקנה 399א) ו
- 18 ותקנה 428 ג) לתקנות התעבורה, תשכ"א – 1961). הפרה חובה זו יוצרת עילה לתביעה
- 19 נזיקית בשל הפרת הוראה חקוקה (בהתאם להוראות סעיף 63ב) לפקודת הנזיקין [נוסח
- 20 חדש]). הפרה חובה זו הובילה את בתי המשפט לפסיקת פיצויים במקרים רבים ואף
- 21 לפסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק. או כפי שנפסק :
- 22
- 23 **"נקבע כי במקרים מסוים ניתן לפסוק פיצוי אף ללא הוכחת נזק, כדי לפסוק פיצוי**
- 24 **מרתיע במקרים שהוכחה הפרה חוזרת ונשנית של בעל הרישיון. בית המשפט**
- 25 **בוחן את מכלול הנסיבות והסיבות להן, כמו גם האם נגרם נזק ממשי**
- 26 **לתובע. 24. בת"ק 15-11-54922 קרן חליפה נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ**
- 27 **(פורסם בנבו, מיום 21.3.16, שם נקבע: "[...] השאיפה לתמרץ את ציבור**
- 28 **הנפגעים להגיש תביעות בגין הפרות מסוג זה - כאכיפה אזרחית - מטה את הכף**
- 29 **להכיר בסמכות לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק, פיצוי שתכליתו להרתיע את בעל**
- 30 **הרישיון מלהוסיף ולהפר את הדין. אכן, הכרה בסמכות כזו צריך שתעשה**
- 31 **במתנות, והיא שמורה למקרים חריגים שבהם קיים יתרון ברור באכיפה**
- 32 **אזרחית על רקע תת-אכיפה מצד הרשות המבצעת. כזה הוא המקרה שלפנינו".**
- 33 **(ראו ת"ק (תביעות קטנות כ"ס) 22-02-27111 גלעד בר אילן נ' מטרופולין - חבורה**



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ציבורית בע"מ (נבו 8.8.2022) שם נסקרה הפסיקה בדבר הפיצויים שנפסקו בגין
- 2 איחורים).
- 3
- 4 12. יחד עם זאת לא כל איחור מצדיק פיצוי. כך למשל נפסק כי איחור של עד כעשר דקות אינו
- 5 נחשב לרוב איחור שמצדיק פיצוי, בשל העובדה שלא ניתן לצפות שכל אוטובוס יגיע בדיוק
- 6 בשעה היעודה. זאת לנוכח הפקקים, התאונות ואירועים שונים שיכולים להוביל באופן
- 7 טבעי לאיחור. או כפי שנפסק:
- 8
- 9 **"הכביש אינו מחשב או מכונה. אין שום ציפייה סבירה ולגיטימית שאוטובוס**
- 10 **היוצא מנקודה מסוימת לתחנת אוטובוס יגיע תמיד תוך אותו פרק זמן לנקודה**
- 11 **שניה. בכביש יש תאונות פקקים, חסימות, אירועים בטיחותיים, אירועים**
- 12 **בטחוניים וכל אדם מן היישוב צריך לקחת בחשבון שאירוע מסוג זה עלול**
- 13 **להתרחש. עיכוב של עשר דקות בעלייה לאוטובוס הוא איחור שבשגרה, חלק מן**
- 14 **החיים ובוודאי לא אירוע המהווה הפרה כל שהיא של סטנדרט הזהירות המצופה**
- 15 **מחברת אוטובוסים"** (ת"ק 25-03-75145 גרפל נ' קווים).
- 16
- 17 13. אולם לנתבעת יש התחייבות חוזית וצרכנית כלפי הנוסעים ועליה לעמוד בזמנים ככל
- 18 שהדבר נתון לשליטתה ועליה לשאת באחריות לנזקים כאשר היא מפרה את
- 19 התחייבויותיה. אף אין להשלים עם מצב בו נהג מחליט שלא להגיע והנוסעים ממתינים
- 20 בחום או בקור לאוטובוס הבא. אף אין להשלים עם מצב בו נהג בוחר שלא לעצור בתחנות
- 21 מסוימות ללא הצדק סביר, הדבר גובל בזלזול בנוסעים ועלול לגרום להם לנזקים.
- 22
- 23 14. כאמור, לא בגין כל איחור יש לפסוק פיצוי אולם יש ליתן משקל לתופעה חוזרת ונשנית
- 24 באותם קווים של אוטובוסים שאמורים להגיע בשעה מסוימת ובוחרים מסיבה שאינה
- 25 ברורה כלל לא להגיע. כך שהנוסעים נדרשים בשעות בחום להמתין פרק זמן של כחצי שעה
- 26 עד לאוטובוס הבא. זוהי תופעה פסולה שגורמת נזק לנוסעים ויש מקום ליתן פיצוי בגין
- 27 עוגמת הנפש בהמתנות לאוטובוס.
- 28
- 29 **מן הכלל אל הפרט**
- 30 15. התובע כבר התפשר בעבר עם הנתבעת בגין איחורים של אוטובוסים. המקרים שהוצגו לפני
- 31 מלמדים כי קיימת תופעה של אוטובוסים שבוחרים שלא להגיע או לא לעצור בקווים
- 32 מסוימים. בדיון נציג הנתבעת הודה כי ישנם נהגים שעשו כן בשל העובדה שידעו שהם
- 33 אמורים לעבור לחברה מתחרה שזכתה במכרז (הגם שהדבר לא נכתב בפרוט').



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-06-29304 לינדר נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בקביעת הפיצוי יש ליתן משקל לכך שמדובר בתופעה חוזרת ונשנית ויש ליתן ביטוי לעוגמת
2 הנפש של התובע ושל הנוסעים שממתינים בחום פרק זמן לא מבוטל.
3
4 16. בשקלול כלל הטענות הנני פוסק לתובע פיצוי בסך 3000 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך
5 550 ₪. הנתבעת תשלם לתובע את הסכום האמור בתוך 30 יום.
6
7
8 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים
9 זכות להגשת בקשה למתן רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 30 יום.
10
11 ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ו, 25 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.
12

מאיר יונתן טרופר, שופט

13
14



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 31931-05-25 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה יעל טימנס

תובע

נגד

אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

נתבעת

פסק דין

1 בפני תביעה בסך של 37,000 ₪.
2
3 התביעה נסובה על 37 מקרים אשר לטענת התובע הנתבעת לא סיפקה שירותי הסעה כנדרש.
4 התובע אשר הינו עיוור, מפרט בכתב התביעה את 37 התאריכים אשר בהם לטענתו חלפו אוטובוסים
5 המופעלים על ידי הנתבעת על פניו עת המתין בתחנה, ולא עצרו.
6 התובע טוען כי הינו תלוי באופן מוחלט בתחבורה ציבורית וכי אין לו דרך אחרת להגיע למקום
7 עבודתו בעיר אריאל, וכי התנהלות הנתבעת פוגעת קשות בו ובבני משפחתו ובכלל הנחיה, אשר נאלץ
8 לעמוד על מדרכה לוחטת ולהמתין לאוטובוס נוסף.
9
10 הנתבעת מצדה טוענת כי התובע הינו "תובע סדרתי" אשר מגיש תביעות דומות לתביעה דן מידי
11 מספר חודשים.
12 הנתבעת טוענת כי העניקה לתובע שירותי תגבור אישי וליווי, מעבר לסטנדרט הנדרש ובמשך תקופה
13 אף הצמידה לו נהג ורכב אשר עמדו לרשותו בכל פעם בה טען כי נהג לא עצר בתחנה.
14 כן טוענת הנתבעת כי מנהלים בכירים בנתבעת היו זמינים בכל התקופה באופן ישיר לתובע, על מנת
15 להבטיח פתרון לכל בעיה שתתעורר.
16 חרף האמור, טוענת הנתבעת, בחר התובע להמשיך ולהגיש תביעות חוזרות ונשנות.
17 הנתבעת טוענת כי כל פניה מנותחת מידית ונבדקת תפעולית, הן על ידי צוות בקרת שירות והן על
18 ידי מנהלי הסניף והאשכול.
19 כמו כן, אחת לחודש מבוצעת בקרה רוחבית, תחקיר פרטני ומדידה סטטיסטית, לרבות בדיקת
20 מצלמות ותיעוד כירטוסים, שימוע נהגים, איתור העיכוב, בירור הסיבה והפקת לקחים.
21 בדיקות אלו, טוענת הנתבעת, העלו כי מדובר במקרים בודדים ולא בנהג מסוים אשר באופן סדרתי
22 אינו עוצר לתובע.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 25-05-31931 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת מוסיפה ומציינת כי ישנם נהגים אשר הועמדו לדין משמעתי, נקנסו ובמקרים חמורים –
2 פוטרו.
3 הנתבעת טוענת כי לא הוצגה כל ראיה לנזק מממני וכי עוגמת נפש בלבד אינה מזכה בפיצוי ממשי,
4 וככל שכן – על גובה הפיצוי להיות לכל היותר בשווי נסיעה בשירות חלופי כגון מונית.
5 הנתבעת טוענת כי מכיוון ועד היום פיצתה את התובע בסכום מצטבר של למעלה מ 200,000 ₪ אין
6 ספק כי היא מורתעת ואין מקום לפסוק בתביעה דנן סך של 1,000 ₪ בגין כל מקרה המפורט
7 בתביעה.
8
9 ביום 16.9.25 התקיים דיון בפני במסגרתו חזרו הצדדים על טענותיהם.
10 התובע טען כי חרף ניסיונות לשתף פעולה עם הנתבעת לצורך שיפור השירות, והגשת תלונות בזמן
11 אמת, הבעיה לא נפתרה, ועל כן נאלץ להגיש תביעה נוספת.
12 נציג הנתבעת אישר כי אכן קיימים מקרים בהם נהג לא עוצר, אולם טען כי הסיבה לכך היא חוסר
13 בנהגים וקושי בגיוס נהגים.
14 לטענתו, הוא הנתבעת משקיעה מאמצים ומשאבים ניכרים לצורך שיפור השירות ומניעת מקרים
15 כגון המקרים עליהם מלין התובע.
16 התובע, כך לטענת הנתבעת, מכשיל כל ניסיון לסייע וכדוגמא לכך ציין הנציג כי התובע מגיש
17 תלונותיו 30 יום לאחר קרות כל מקרה, על מנת שלא יהיו בידה התיעוד של המקרה.
18
19 **לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושמעתי את עדותם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל**
20 **באופן חלקי.**
21
22 אכן, כטענת התובע, תחבורה ציבורית הינה שירות חיוני לכלל המשתמשים ובפרט לבעלי לקויות
23 אשר אינם יכולים להתנייד באופן אחר.
24 כך נקבע בעניין זה בבג"ץ 366/03 עמותת מחויבות לשלום וצדק חברתי נ' שר האוצר, פ"ד ס(3)
25 489, 464 (2005) :
26 **"... יכולתו של אדם להגיע ממקום למקום בעלות נסבלת עשויה להיות הכרחית לפרנסה, לקיום**
27 **חיי משפחה תקינים, לניהול חיים חברתיים מלאים. תחבורה ציבורית זמינה היא אינטרס של**
28 **כלל הציבור [...]; היא צורך למעוטי האמצעים שבתוכו".**
29
30 **תקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות") מחילות על הנתבעת חובה לעצור בכל תחנה**
31 **ותחנה בקו שהיא מפעילה ולאסוף את הנוסעים הממתינים בה, אלא אם האוטובוס העובר בתחנה**
32 **מלא בנוסעים.**
33
34 כאשר נהג אינו עוצר בתחנה, הוא מפר חובה המוטלת על הנתבעת, והפרה זו גורמת נזק.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 31931-05-25 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

תיק חיצוני:

1 הפסיקה קבעה באופן עקבי כי הפרת התקנות מקימה זכאות לפיצוי בגין הנזק שנגרם (ראו ת"ק
2 (תביעות קטנות י-ם) 3119/07 מגנצא נ' "אגד" אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ [פורסם
3 בנבו] (29.8.2007); ת"ק (תביעות קטנות י-ם) 2689/07 כרמלי נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה
4 בישראל בע"מ [פורסם בנבו] (18.12.2007)).
5 עוד נפסק כי במקרים מסויימים ניתן לפסוק פיצוי אף ללא הוכחת נזק, כדי לפסוק פיצוי מרתיע
6 במקרים שהוכחה הפרה חוזרת ונשנית של בעל הרישיון (ראו ת"ק 15-11-54922 קרן חליפה נ'
7 קווים תחבורה ציבורית בע"מ (פורסם בנבו)).
8 בתביעתו, מפרט התובע 37 מקרים בהם, לטענתו, התנהלה הנתבעת שלא כדין.
9 מדובר בתקופה שבין אפריל 2024 – נובמבר 2024.
10 הנתבעת מצדה טענה כי היא מטפלת באופן עקבי ורציף בנושא הנגישות ומתן השירות.
11 לטענתה, היא מקיימת הדרכות ואף ביקשה לשתף ולזמן את התובע לקחת חלק בטיפול בבעיה.
12 הנתבעת פירטה את כלל הצעדים אשר נקטה במטרה לטפל בנושא, והתרשמותי כי אכן מדובר בנושא
13 מטופל וכי הנתבעת עושה ככל שביכולתה על מנת שלא לקפח את זכויות נוסעיה בכלל, וזכויות
14 התובע בפרט.
15 לא ניתן להתעלם מטענת הנתבעת כי מדובר בתובע אשר "מקפיד" להגיש תלונותיו לאחר שנמחק
16 התיעוד אשר יכול לסייע לנתבעת להתגונן, אשר מגיש תביעות כנגדה באופן סדרתי ואשר כאשר
17 זומן למשרדיה לצורך לקיחת חלק בהדרכת העובדים וסיוע בפתרון הבעיה, לא שיתף פעולה ולטענת
18 הנתבעת אף פעל לשכנע את הנוכחים הנוספים במפגש להגיש תביעות כנגד הנתבעת.
19 אשר על כן, כאשר אני שוקלת את מכלול הנתונים אשר הובאו בפני, אני מוצאת כי התובע אכן זכאי
20 לפיצוי בגין כלל המקרים המפורטים בכתב התביעה, אולם לא בשיעור הנתבע.
21 אני קובעת כי בגין כל אחד מ 37 המקרים המפורטים בכתב התביעה, זכאי התובע לפיצוי בסך של
22 200 ₪.
23
24

סוף דבר

25 א. הנתבעת תפצה את התובע בסך של 7,400 ₪ בתוספת 600 ₪ בגין הוצאות משפט, ובסה"כ
26 תשלם הנתבעת לתובע סך של 8,000 ₪.
27 ב. התשלום יבוצע תוך 30 יום מהיום.
28 ג. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין תוך 30 יום מהיום.
29 ד. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.
30
31 ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ו, 29 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 31931-05-25 אספיר נ' אפיקים - שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ

תיק חיצוני:

י. א. א. מ.

יעל טימנס, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-07-48415 ברנדויין נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר אורי הדר

תובעים

נגד

קווים תחבורה ציבורית בע"מ

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 12 נובמבר 2025, כ"א חשוון תשפ"ו

פסק דין

לפניי תביעתו של התובע לפיצוי בסך של 36,000 ₪ בגין נסיעה באוטובוס ללא מזגן במשך תקופה של כחודשיים וחצי לטענתו.

דין התובענה להתקבל בחלקה.

בכתב התביעה טען התובע כי במשך חודשיים נסע בקו מס' 8 ביישוב בו הוא מתגורר כאשר באוטובוס לא פעל המזגן ובשל כך הוא תובע את הפיצוי כאמור בכתב התביעה.

מהראיות שצורפו עולה כי בשני אירועים נקודתיים נמצאה ראשית ראייה לתקלה נקודתית.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25-07-48415 ברנדויין נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 הנתבעת טוענת כי התובע לא הוכיח שהתובע נסע כלל בקו הספציפי או בכלל. טענה זו, ככל שהיא
3 נוגעת לאותם שני אירועים נקודתיים, נדחית. עדותו של התובע והעד מטעמו ביחס לשני אירועים
4 אלו מהימנה עליי לחלוטין.
5
6
7
8 מאידך, לא הוכח כי התובע אכן נסע בקו הרלוונטי במועדים אחרים מלבד שני אלו. במצב דברים
9 זה אין מקום לפסיקת פיצוי מעבר לאותם שני מועדים.
10
11
12
13 הנתבעת אינה חולקת על כך כי היא חייבת לדאוג לתקינותו של המזגן באוטובוסים שהיא
14 מפעילה.
15
16
17
18 בכל הנוגע להיקף הפיצוי הרי שדומני כי בעניין זה התובע הפריז מאוד בכתב התביעה. ניתן להניח
19 כמובן אי נוחות מסוימת אולם יש להביא בחשבון כי לא הוכח משך הנסיעה וכי מדובר בתקלה
20 אפשרית ואין שום ציפייה כי מזגן יהא תקין ב- 100% מהזמן.
21
22 יש להביא בחשבון גם כי מדובר בתביעה פרטנית ולא בתביעה ייצוגית.
23
24
25
26 במצב דברים זה הדרך הנכונה היא פסיקת פיצוי על דרך האומדנה וסבורני כי פיצוי בסך של 500
27 ₪ משקף באופן ראוי את הפיצוי שיש לפסוק.
28
29
30
31 לפיכך, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך כולל של 500 ₪. הסכום ישולם עד ליום
32 10.12.2025.
33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 48415-07-25 ברנדויין נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

בהתחשב בכך כי התובענה התקבלה בחלקה הזעום בלבד איני עושה צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.

בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי הנכבד במועד הקבוע בדין.

העותרת והחלטתה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11646-06-25 מתתיהו נ' דן באר שבע תחבורה (2016) בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת רחלי טיקטין עדולם

תובעים

נגד

דן באר שבע תחבורה (2016) בע"מ

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 07 דצמבר 2025, י"ז כסלו
תשפ"ו

פסק דין

לפני תביעה בגין עוגמת נפש אותה הגיש התובע נגד הנתבעת, בגין אירוע שאירע במהלך נסיעתו
באוטובוס.

אין חולק שבמהלך הנסיעה פנה פקח של הנתבעת לתובע בטענה שלא הדפיס כרטיס.

אין חולק שהתובע טען שכן הדפיס כרטיס הגם שבאיחור, ויש לו הסבר בעניין אותו איחור (יצוין
כי מדובר במי שיש לו נסיעות ללא חיוב).

אין חולק שהפקח ביקש מהתובע את הכרטיס ואילו התובע סירב לתת לפקח את הכרטיס.
בנסיבות אלה הפקח זימן משטרה למקום והתובע נתן למשטרה את הכרטיס ואז קיבל דו"ח
(התובע טוען כי הדו"ח לימים בוטל).

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11646-06-25 מתתיהו נ' דן באר שבע תחבורה (2016) בע"מ

תיק חיצוני:

הצדדים חלוקים באשר לדין ודברים בין הצדדים ולאופן בו בוצע אותו דין ודברים בין הצדדים.

התובע העיד על הדברים היום ואולם הנתבעת לא זימנה את הפקח לעדות (נמסר שהפקח כבר לא עובד אצל הנתבעת, אולם לא ניתן הסבר מדוע לא התבקש זימונו ע"י ביהמ"ש). הנתבעת גם לא הביאה לעדות את הנהג שהיה עד ראייה, על אף שהנהג עדיין עובד אצל הנתבעת.

בנסיבות אלו, בעצם אין גרסה נגדית לגרסת התובע.

ביהמ"ש מודע לקשיים של נציגי אכיפת החוק מול הציבור, ובמקרים המתאימים ביהמ"ש נותן גיבוי מלא לנציגי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, אולם במקרה דנן כאמור, לא הוצגה גרסה נגדית, כאשר התובע העיד שהפקח צעק עליו ובייש אותו מול כל הנוסעים ואף קילל אותו.

ראו עדותו לעיל בפרוטוקול: "....אמרתי לו למה שתיתן לי קנס אני הדפסתי הוא בייש אותי והתחיל לצרוח עלי, הוא עצר את האוטובוס באגד, התחיל לצרוח ולקלל אותי....".

התובע הודה שאף הוא צעק וקילל בשלב מאוחר יותר כאשר ציין שעשה כן רק בתגובה לצעקות ולקללות של הפקח.

התובע מכחיש את טענות הנתבעת שכאמור לא בא מי שיעיד עליהם, שבמועדים מאוחרים יותר התעמר והתנכל לפקח. התובע הסביר את הפניות שלו לפקח לאחר האירוע ולא מצאתי שהן מהוות התנכלות. (הנתבעת טוענת שהפקח התפטר בגלל האירוע הזה ודומיו והתובע אומר שהוא פוטר. אולם אף אחד מהצדדים לא הביא ראיות לגבי סיבת הפסקת העבודה של הפקח אצל הנתבעת).

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 25-06-11646 מתתיהו נ' דן באר שבע תחבורה (2016) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3 בנסיבות אלו, התובע זכאי לפיצוי. שכן אין מקום שפקח יקלל את התובע וגם לא הוצגה סיבה
- 4 מדוע הפקח היה צריך לצעוק על התובע במקרה דנן (התובע ציין שפנה מאוחר יותר למיון בשל
- 5 האירוע וצירף לתיק תעודה רפואית).
- 6
- 7
- 8
- 9 יחד עם זאת, יש לתובע רשלנות תורמת באשר לקרות האירוע, שכן סירב לבקשת הפקח למסור
- 10 את הכרטיס. גם אם התובע חשב שלא מגיע לו לקבל דו"ח, אזי חלה עליו חובה להיענות לבקשת
- 11 הפקח ולמסור לו את הכרטיס. התובע יכול היה לקבל את הדו"ח ולהגיש בקשה לביטול, בדיוק
- 12 כפי שעשה בסופו של דבר.
- 13
- 14
- 15
- 16 בנסיבות אלו פוסקת לטובת התובע פיצוי בגין עוגמת נפש בסך של 2,000 ₪. סכום זה ישולם
- 17 לתובע על ידי הנתבעת תוך 30 יום מהיום.
- 18
- 19
- 20
- 21 הודעה לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי הנכבד בתוך 30 יום מהיום.
- 22
- 23
- 24
- 25

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 25-01-1036 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד

תובעת

נגד

קווים תחבורה ציבורית בע"מ ח.פ. 513000877

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 לפני תביעת התובעת בסכום של 5,000 ₪ כנגד הנתבעת בגין ליקויים בשירותי התחבורה
- 3 הציבורית.
- 4
- 5 2. פסק דין ניתן על יסוד הכתב בהתאם להחלטה מיום 11.11.25 ולאחר שהצדדים השילמו
- 6 טיעוניהם.
- 7
- 8 3. א. המקרה הראשון, לטענת התובעת היא הייתה צריכה לנסוע דחוף עם 3 ילדים
- 9 למודיעין עילית לאחר יום עבודה מעייף. היא חיכתה בתחנה מספר 1696 לקו 885
- 10 של השעה 16:30. כשהגיע, היה אוטובוס אחר שעמד בתחנה. הנהג לא חיכה
- 11 שהאוטובוס שלפניו יצא מהתחנה ופשוט המשיך לנסוע בנתיב הראשי וניסה לדלג
- 12 על התחנה. לדבריה, היא התחילה לרדוף אחריו עם שלושה ילדים, עגלה ותיקים.
- 13 עוברי אורח שראו את המתרחש ירדו לכביש תוך סיכון עצמי ודפקו לנהג עד שהוא
- 14 נעתר לעצור והעלה אותם. לטענת התובעת, היא פנתה לנתבעת והם השיבו תגובה
- 15 מחוצפת "מפנייתך עולה שלבסוף עלית על האוטובוס ולכן לא נוכל להמשיך לטפל
- 16 בפנייתך". לטענת התובעת, התגובה מלמדת שוב על זלזול של הנתבעת ברמת
- 17 השירות ועל כן גובר הצורך של ביהמ"ש לקנוס את הנתבעת על מנת לשנות את
- 18 נורמת השירות הגרוע". התובעת צרפה לטענתה "תגובה מבישה" מהנתבעת מיום
- 19 2.12.24 שכותרתה "תלונה על אוטובוס שניסה לדלג על תחנת איסוף". בהתכתבות
- 20 הנתבעת השיבה לפניית התובעת "שלום רב, כפי שצוין, פנייתך נבדקה והעוברה



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 25-01-1036 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לגורמים הרלוונטיים לבדיקתם וטיפולם בהתאם. יחד עם זאת, מפנייתך עולה כי
2 לבסוף עלית על האוטובוס ולכן לא נוכל להשמיד בטיפול בפנייתך".
3
- 4 ב. בכתב ההגנה טענה הנתבעת, שכל טענות התובעת מוכחשות, שאין בתביעה שום
5 הפרה ואין עילת תביעה ושיש לדחות את התביעה על הסף, שכן מדובר בתביעה
6 הזויה ללא ביסוס שכל תכליתה למשוך כספים מהנתבעת. לטענת הנתבעת, אין
7 עילת תביעה כי התובעת עלתה לאוטובוס. נטען, כי נהג האוטובוס פעל כפי
8 המצופה ממנו. תחנת האוטובוס הייתה חסומה על ידי אוטובוס אחר שכנראה
9 התעכב בה. נהג הנתבעת עקף את האוטובוס ועצר לנוסעים שביקשו לעלות עליו
10 וכך גם העלה את התובעת לנסיעה והיא הגיעה ליעד. נטען, שמדובר בתביעה שהיא
11 על גבול עזות מצח. נטען, כי הנתבעת לא טענה בשום מקרה מה השעה בה לכאורה
12 הגיעה לתחנה, אם בכלל. נטען שחובה על התובעת, לעמוד לכל הפחות בנטל
13 מינימלי ולהראות ולהוכיח מתי הגיעה לתחנה. כן נטען שהתובעת לא ביססה את
14 הנזקים הממוניים שנגרמו לה לכאורה, לא צרפה אסמכתאות על הוצאות
15 מיוחדות שנאלצה להוציא כתוצאה מהאירוע המתואר בתביעה ולא הוכיחה נזקים
16 כלשהם ובוודאי לא כאלה שיצדיקו הגשת כתב תביעה בסכום מפורז כפי שתבעה.
17 נטען שמדובר בשיטת "מצליח" ושיש לדחות את התביעה על הסף ולחייב בהוצאות
18 הנתבעת בצירוף מע"מ כדין.
19
- 20 4. ביום 21.8.25, כמעט 8 חודשים אחרי הגשת התביעה, ביקשה התובעת לצרף מקרים
21 נוספים. הנתבעת לא התנגדה.
22
- 23 5. א. **המקרה השני**, התובעת טענה שהיא בהריון וגרה בבית שמש והייתה צריכה לנסוע
24 למפגש משפחתי בבית הוריה במודיעין עילית ביום 12.8.25. לדבריה, היא המתינה
25 עם ילדיה בתחנה בבית שמש בשדרות האמוראים פומפדיאט לכיוון מודיעין
26 עילית. לדבריה, יצאה מהבית מספיק מוקדם כדי לא לפספס את האוטובוס שיוצא
27 בשעה 16:00, היה עומס חום קיצוני והיא ציפתה לאוטובוס עם שני ילדים קטנים.
28 הדקות עברו והיא התקשרה לקל קו לשמוע מתי האוטובוס יגיע. נאמר שיגיע בעוד
29 מספר דקות. היא המתינה עד שנאמר שהאוטובוס יגיע בעוד דקה ולאחר מכן
30 המשיכה להמתין ונאמר שהאוטובוס יצא מתחנת המוצא בשעה 16:12. לטענת
31 התובעת, האוטובוס כלל לא יצא. היא המתינה בשרב נוראי עם 2 ילדים קטנים
32 בחוסר וודאות האם האוטובוס הבא יצא או שגם הוא לא יגיע. באזור שעה 16:15
33 הגיע סוף סוף האוטובוס של 16:12. התובעת מוסיפה, כי הנהג נסע והעלה נוסעים
34 עד לתחנה בלב הרמה, שדרות הרב הרצוג שדרות נהר הירדן, שם החליט



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 1036-01-25 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שהאוטובוס מלא ולא הסכים להעלות עוד נוסעים למרות שהיו עוד מקומות והיה
2 מותר להעלות עוד 10 נוסעים בעמידה. אנשים אמרו לנהג שיש עוד מקום, אך הוא
3 סרב, המשיך בנסיעה מבלי להעלות עוד נוסעים וזאת לאחר שאוטובוס קודם לא
4 יצא ואנשים המתינו בחום נוראי מעל חצי שעה. מדובר לדברי התובעת בזלזול
5 נוראי של חברת האוטובוסים.
6
- 7 ב. לטענת התובעת, על פי נתוני הנתבעת קו 855 של השעה 16:00 יצא בזמן וכסדרו
8 והגיע לתחנה המבוקשת בשעה 16:06. לגבי האוטובוס של השעה 16:12 הוא יצא
9 בזמן מתחנת המוצא והגיע לתחנה המבוקשת בשעה 16:20. הנתבעת צרפה
10 אסמכתאות מדוח איתוראן.
11
- 12 ג. לטענת התובעת, היא פנתה בתלונה לרשות הארצית לתחבורה ציבורית וביום
13 10.11.25 קיבלה הודעה שפנייתה נבדקה מול נתוני הביצוע של הנתבעת במערכות
14 המשרד ונמצא שפנייתה הועברה להליך אכיפה מינהלי והוטל על הנתבעת קנס
15 (צרופה 1 ע' 1 מיום 2.12.25).
16
- 17 6. א. **המקרה השלישי**, לטענת התובעת היא אשה בהריון וגרה בבית שמש. ביום
18 12.8.25 נסעה למודיעין עילית עם 3 ילדים קטנים ברחוב נתיבות המשפט. היה
19 עומס חום קיצוני והדרך הייתה מעייפת וקשה. לפתע ראתה את קו 5 מתקרב
20 מקצה הרחוב. היא חצתה את עם הילדים את הכביש באופן שנהג האוטובוס,
21 שבינתיים עצר בתחנה, ראה אותה בבירור ואף סימנה לו שהיא רוצה לעלות. הדלת
22 הקדמית הייתה סגורה והוא לא פתח להם אותה. היא התקדמה לדלת האחורית
23 שהייתה פתוחה וירדה ממנו נוסעת, אך מיד כהנוסעת סיימה לרדת ובאו לעלות,
24 הנהג סגר את הדלת והתחיל בנסיעה היא דפקה לו עלה דלת שיעצור אבל הוא פשט
25 התעלם ונסע. היא נאלצה ללכת עוד כברת דרך ארוכה וקשה עם 3 ילדים קטנים
26 בשרב הנוראי. היא פנתה על מקרים אלה לחברת קווים, קיבלה תשובה לקונית
27 ולא קיבלה שום פיצוי.
28
- 29 ב. לגבי האירוע השלישי הנתבעת טענה, שהתובעת לא טרחה לציין את שעת האירוע
30 הנטען. לפי תקנות התעבורה נהג האוטובוס מחויב לעצור בתחנה כשמתנינים בה
31 נוסעים בלבד. באין נוסעים בתחנה, אין חובה לעצור ולבטח שלא להמתין בתחנה
32 ריקה עד שהנוסעים יגיעו. הנתבעת מבקשת לדחות את התביעה בכל המקרים
33 ולחייב בהוצאות.
34



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 1036-01-25 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
7. א. לגבי המקרה הראשון, אין מנוס מדחיית התביעה מהנימוקים הבאים במצטבר: מדובר בגרסה מול גרסה והתובעת לא הביאה עדים לנטען. לא ניתן לשלול את ההסבר שניתן על ידי התובעת שנהג האוטובוס עקף את האוטובוס בתחנה ועצר לנוסעים שביקשו לעלות כולל התובעת וילדיה. התובעת מבקשת להשית קנס על התובעת. ביהמ"ש לתביעות קטנות אינו עוסק באכיפה מינהלית.
- ב. לגבי המקרה השני, התובעת הוכיחה שהאירוע נבדק על ידי הרשות הארצית לתחבורה ציבורית במסגרת הליך אכיפה מינהלי והוטל על התובעת קנס. לפיכך עלה בידי התובעת להוכיח את המקרה והיא זכאית לפיצוי אישי עבורה (אך לא עבור הקטינים שכן לא תבעו ביחד איתה בתביעה) בגין אי ביצוע של נסיעה. בתגובתה מיום 19.11.25 לא התייחסה התובעת לעמדת הרגולטור והדבר נזקף לחובתה. התובעת אינה זכאית לפיצוי בגין הטענה בדבר אי העלאת נוסעים. ראשית הטענה לא הוכחה. שנית התובעת אינה זכאית לפיצוי בגין נזק, ככל שהיה כזה, לצדדים ג'. לא הוכח מזג אויר קיצוני במועד המקרה כנטען. על כן סכום הפיצוי שייפסק יהיה בהתאם.
- ג. לגבי המקרה השלישי עולה שהוא עדיין מצוי בבירור מינהלי אצל הרשות הארצית לתחבורה ציבורית (ע' 2 צרופה 1 בתגובה מיום 2.12.25). על כן התביעה לגבי מקרה זה מוקדמת והיא נמחקת. טענות התובעת שמורות לה בהליך נפרד ככל שיימצא בסופו של הליך מינהלי פגם בהתנהלות התובעת.
8. סוף דבר התביעה מתקבלת לגבי המקרה השני בלבד. התובעת תשלם לתובעת פיצוי בסך של 500 ₪ בגין אי ביצוע ובנוסף אגרה בסך של 50 ₪ ובגין הצורך להגיש את התביעה 350 ₪.
9. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.
- בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לכב' ביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 30 יום. המזכירות תודיע לצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 1036-01-25 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6

ניתן היום, ב' טבת תשפ"ו, 22 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

אביגיל ון-קרפלד, רשמת במירה

7
8



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 50954-07-25 כהן נ' דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה איריס ענבי-אוזקיר

תובעים

נגד

דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 30 דצמבר 2025, י' טבת
תשפ"ו

פסק דין

לפניי תביעה בגין אירוע מיום 15.5.2025 שבו במהלך אזעקה ירדה בתה של התובעת מהאוטובוס בהתאם להנחיות פיקוד העורף.

לטענתה הנהג המשיך בנסיעתו מבלי לוודא שכל הנוסעים שבו לאוטובוס, ובכך הופקרה בשטח שתיקה האישי נותר באוטובוס.

התובעת תובעת פיצוי בגין התיק ותכולתו בסך כולל של 385 ₪ ועוגמת נפש בסך של 2,000 ₪.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי מחובתה של נהג הנתבעת גם בעת חירום לוודא כי הנוסעים שירדו מהאוטובוס שבו אליו בבטחה, ועזיבת המקום תוך השארת נוסעת מאחור הינה מחדל. באשר לנזק הרכושי, התובעת לא הציגה ראיות או קבלות המוכיחות את שווי התיק ותכולתו המדויקת. עם זאת, אין מחלוקת כי התיק אבד בעודו בחזקת הנתבעת.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 50954-07-25 כהן נ' דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לפיכך, אני פוסקת עבור עוגמת הנפש שנגרמה לבתה של הנתבעת פיצויים בסך של 100 ₪, סכום
- 2 זה משקף את הפגיעה בנוחותה וחוסר המענה עמו היתה צריכה להתמודד. והוצאות משפט בסך
- 3 של 300 ₪.
- 4
- 5
- 6
- 7 סוף דבר: הנתבעת תשלם לתובעת סך כולל של 400 ₪ וזאת בתוך 30 יום מהיום.
- 8
- 9
- 10
- 11 התובעת תמסור פרטי חשבון בנק בסיום הדיון לנציג הנתבעת.
- 12
- 13
- 14
- 15

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 4260-08-25 פלוני נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ענת דבי

תובעים פלוני

נגד

נתבעים מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 04 ינואר 2026, ט"ו טבת
תשפ"ו

1
2 פסק דין
3
4 לפני תביעה שעניינה נזקי גוף אשר לפי הנטען נגרמו באירוע של תאונת דרכים שארעה ביום
5 9.6.25.
6
7 התביעה הוגשה ע"י הוריו של הקטין, אשר נפגע במסגרת תאונת הדרכים.
8
9 הקטין העיד היום וגרסתו הייתה כדלקמן:
10 ביום 9.6.25, בעת שהמתין בתחנת אוטובוס, נכנס אוטובוס של הנתבעת לתחנה ופגע בפניו של
11 הקטין באמצעות המראה הימנית של האוטובוס. הקטין נפל על הקרקע והיה מופתע מאוד. בעת
12 שהגיע הביתה, הבחין בבליטה בראשו וכן חבלה במרפק ובעצת אביו פנה לרופא המשפחה.
13
14 רופא המשפחה תיעד את מה שנאמר לו ע"י האב והקטין בדבר קרות התאונה וציין את ממצאיו:
15 "חבלת ראש קלה במנגנון שאיננו משמעותי, בדיקה נוירולוגית תקינה". הקטין העיד כי מדובר
16 באירוע שגרם לו זעזוע נפשי ואשר נותן בו אותותיו עד היום.
17 עוד העיד, כי יום למחרת נעדר מלימודיו בבית הספר וכן לא הגיע לאימוני הכדורסל עד לסוף
18 השנה.
19
20 מצאתי כי עדותו של הקטין הייתה אמינה וקוהרנטית ונתתי בה אמון על כל חלקיה. משכך, אני
21 קובעת כי הוכח עצם קרות התאונה נשוא התביעה ואופן קרות התאונה.
22
23 באשר לנזק הנתבע:

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 4260-08-25 פלוני נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בתחילת הדיון נשאלו הקטין והוריו באשר להוצאות רפואיות ו/או הוצאות בגין הפסד ימי עבודה
- 2 וענו בכנות רבה כי אין בידם להראות כל הוצאות שהוצאו בגין התאונה. משכך, מדובר בתיק של
- 3 אפס אחוזי נכות, כאשר הרכיב היחיד בו על ביהמ"ש להכריע הינו רכיב הכאב וסבל.
- 4
- 5 לאחר ששמעתי את עדותו של הקטין בדבר אופן קרות התאונה, הבהלה שאחזה בו מיד לאחר
- 6 קרות התאונה והשפעתה עליו עד היום, לקחתי גם בחשבון את העובדה כי מדובר בתיק ללא
- 7 אחוזי נכות צמיתה, כמו כן לקחתי בחשבון כי הקטין נאלץ להיעדר מאימוני הכדורסל עד סוף
- 8 השנה, והדבר אומר דרשני בעיני. לאור כל אמור, אני פוסקת כי על הנתבעת לפצות את התובע בסך
- 9 של 7,000 ₪.
- 10 הסכום ישולם בתוך 30 יום.
- 11 כמו כן, תישא הנתבעת בהוצאות הגשת התביעה בסך 500 ₪, אשר ישולמו אף הם בתוך 30 יום.
- 12
- 13 סכום הפיצוי יועבר לחשבון הורי הקטין, אשר יעשו בו שימוש לטובת הקטין בהתאם להוראות כל
- 14 דין.
- 15
- 16 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 30 יום.
- 17
- 18
- 19

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט