

תגובת התובע לכתב ההגנה

לכבוד בית המשפט הנכבד,

התובע מגיש בזאת את תגובתו לכתב ההגנה של הנתבעת, חברת אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ, ומבקש לדחות את טענות הנתבעת מהנימוקים הבאים:

1. העדר ראיות מטעם הנתבעת:

- הנתבעת חוזרת וטוענת לאורך כתב ההגנה כי "מבדיקה שערכה הנתבעת" עולה כך וכך, אך אינה מצרפת כל ראיה או אסמכתא התומכת בטענותיה .
- לעומת זאת, התובע הציג ראיות מפורשות לתמיכה בטענותיו, הכוללות פירוט נסיעות ברב-קו וכן פנייה למשרד התחבורה, אשר העביר את הפנייה להליך אכיפה מנהלי, דבר המעיד על אמיתות טענות התובע .

2. התעלמות מפניות התובע:

- התובע פנה לנתבעת מספר פעמים בכתב ובטלפון, כפי שפורט בכתב התביעה, אך למעט מענה אחד בו הודתה הנתבעת באי תקינות השירות, הנתבעת לא הגיבה כלל לפניותיו .

3. טענות סותרות של הנתבעת בנוגע ללוחות זמנים:

- בסעיפים 8 ו-9 לכתב ההגנה, הנתבעת מודה כי האוטובוסים אכן יצאו באיחור, אך טוענת כי לוחות הזמנים הם "משוערים" .
- טענה זו אינה רלוונטית לתביעה זו, שכן התובע המתין לאוטובוס בתחנת המוצא, ולכן טענות הנתבעת בדבר איחורים ופקקים "באמצע המסלול" או "הסתגלות למצבים משתנים" אינן רלוונטיות .
- יש לדחות טענות אלו של הנתבעת על הסף, שכן הן מהוות הודאה של הנתבעת באי עמידה בהתחייבותיה כלפי הנוסעים .

4. טענת "מורכבות התפעול" בירושלים:

- בסעיף 9 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת כי תפעול התחבורה הציבורית בירושלים הוא "קשה ומורכב עד מאוד" .
- טענה זו אינה יכולה להוות הצדקה לאי עמידה בחובותיה של הנתבעת. כאשר חברת תחבורה ציבורית מקבלת על עצמה את הפעלת השירות בעיר כמו ירושלים, עליה להיות מודעת למורכבות הכרוכה בכך ועליה לתכנן את פעילותה בהתאם .

5. סתירות בטענות הנתבעת בנוגע לאי הגעה:

- בסעיפים 10-11 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת כי "מבדיקה שערכה" עולה שהנסיעה בוצעה כסדרה, אך לא מציגה כל ראיה לכך .
- התובע מדגיש כי הגיע לתחנת המוצא 5 דקות לפני זמן היציאה המתוכנן של האוטובוס, ואין ביכולתו לתעד את אי הגעת האוטובוס .

- התובע הציג את כל הראיות שביכולתו להציג .

6. אי עמידה בנוהל אוטובוסים תקולים:

- בסעיף 12 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת לתקלה טכנית באוטובוס .
- התובע מציין כי בהתאם ל"נוהל אוטובוסים תקולים" של הרשות הארצית לתחבורה ציבורית, במקרה של תקלה, על החברה לספק אוטובוס חלופי תוך 10 דקות .
- במקרה הנדון, הנתבעת לא סיפקה אוטובוס חלופי בתוך פרק הזמן הנדרש, ואף נראה כי ידעה על התקלה מראש ולא פעלה בהתאם לנוהל .

7. טענות לא רלוונטיות בדבר עומסי תנועה:

- בסעיפים 13, 15, 17, 18 ו-19 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת שהאיחורים נבעו מ"בעיות תפעוליות הקשורות במצב התנועה בירושלים" .
- התובע טוען כי טענה זו אינה יכולה להתקבל על הדעת, שכן איחורים הם תופעה שכיחה ביותר בקו זה, וחברת תחבורה ציבורית הפועלת בירושלים צריכה לקחת בחשבון את עומסי התנועה .
- בנוסף, במקרים רבים, אוטובוסים אחרים יצאו בזמן, מה שמעיד על כך שהאיחור לא נבע בהכרח מעומסי תנועה כלליים .

8. טענות סותרות בנוגע לנסיעה ב-05.02.2025:

- בסעיף 14 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת כי הנסיעה בוצעה כסדרה, בניגוד לטענת התובע .
- טענה זו אינה נכונה ומזלזלת בתובע, אשר המתין זמן רב בתחנה בתנאי מזג אוויר קשים .

9. טענה תמוהה בנוגע למפגע בטיחותי:

- בסעיף 19 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת שהאיחור נבע מ"מפגע בטיחותי באזור דוידקה/הנביאים" .
- טענה זו תמוהה, שכן אזור הדוידקה רחוק מתחנת המוצא של קו 87, והקו עצמו אינו עובר באזור זה .
- בנוסף, באזור ישנם מסופים רבים, והנתבעת יכולה בקלות להוציא אוטובוס חלופי .

10. סתירה בנוגע לתקלה בדלת:

- בסעיף 21 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת לתקלה טכנית בדלת האוטובוס .
- התובע מציין כי גם במקרה זה, הנתבעת לא פעלה בהתאם לנוהל אוטובוסים תקולים ולא שלחה אוטובוס חלופי בזמן .

- בנוסף, לאחר שהוריד הנהג את הנוסעים, הוא סגר את הדלת ונסע ללא כל בעיה, מה שמעלה תמיהות לגבי מהות התקלה .

11. התייחסות לראיות התובע:

- בנוגע לטענת הנתבעת כי התובע לא הציג ראיות מספקות, התובע טוען כי הציג ראיות רבות ככל שיכול היה .
- לא ניתן לצפות מהתובע לצלם סרטון של אוטובוס שלא מגיע .

12. טענת הקטנת הנזק:

- בסעיף 28 לכתב ההגנה, הנתבעת טוענת כי התובע יכול היה להקטין את נזקיו על ידי שימוש במונית .
 - התובע טוען כי טענה זו תמוהה, שכן אין זה סביר לדרוש מנוסע בתחבורה ציבורית להשתמש במונית יקרה באופן קבוע .
 - בנוסף, תחנת המוצא ממוקמת בנתיב תחבורה ציבורית, ואין זה פשוט לעצור מונית בסביבה .
 - השימוש במונית היה גורם לעיכוב נוסף, ולכן העדיף התובע ללכת ברגל .
- לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית טענות הנתבעת ולקבל את התביעה במלואה.

בכבוד רב,