



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 7021-11-24 כהן ואח' נ' ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ

### מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופט גד גדעון

ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ  
ע"י ב"כ, עוה"ד נטלי הראל

המבקשת (המשיבה בבקשה  
לאישור תובענה ייצוגית)

נגד

1. יהונתן כהן  
2. נורית כהן  
ע"י ב"כ, עוה"ד רועי פדל וחן פלג

המשיבים (המבקשים בבקשה  
לאישור תובענה ייצוגית)

### החלטה

- 1
- 2 זו היא החלטה בבקשה להתיר משלוח הודעה לצדדים שלישיים, במסגרת הדיון בבקשה לאישור
- 3 תובענה ייצוגית. הוחלט לדחות את הבקשה למשלוח ההודעה, ולהלן הנימוקים.
- 4
- 5 במסגרת התביעה שאותה מבוקש לאשר כתביעה ייצוגית, מבוקשים סעדים בגין איחור נטען
- 6 במסירת דירות שבנתה המבקשת, לחברי הקבוצה הנטענת, שעליה נמנים מי שרכשו דירות מן
- 7 המבקשת במסגרת פרויקט "עיר היין" באשקלון, ובהם המשיבים.
- 8
- 9 המבקשת טענה בתשובתה לבקשת האישור, ובבקשתה להתיר משלוח הודעה לצדדים שלישיים, בין
- 10 היתר, כי העיכוב הנטען במסירה נגרם בשל נסיבות שאינן בשליטתה, ובהן, התנהלות הצדדים
- 11 השלישיים: משרד השיכון, מנהל מקרקעי ישראל, עיריית אשקלון והחברה הכלכלית אשקלון.
- 12 לגישתה, המדובר בגופים אשר היו אחראים לעיתוי מסירת הקרקע ומתן האישורים הנדרשים, כמו
- 13 גם לעיכובים תכנוניים, לוגיסטיים וביצועיים – לרבות עקב מלחמת "חרבות ברזל".
- 14
- 15 לפיכך, ביקשה להתיר משלוח הודעה לצדדים שלישיים נגד הגופים האמורים, בטענה כי ככל
- 16 שייקבע כי עליה לפצות את חברי הקבוצה, הרי שעל הצדדים השלישיים לשפותה על כל סכום
- 17 שתידרש לשלם, בשל אחריותם הנטענת לעיכובים, בשל התחייבויותיהם הנטענות כלפי המבקשת,
- 18 ובשל חובותיהם על פי דין.
- 19
- 20 לאחר שקילת טענות הצדדים, סבורני כי דין הבקשה להידחות.
- 21



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 7021-11-24 כהן ואח' נ' ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ

1 ההלכה הפסוקה (ר' רע"א 5635/13 קורל תל בע"מ נ' רז (1.4.2015) (להלן: "עניין קורל-תל"))  
2 מורה, כי אין באופייה של התובענה הייצוגית כדי לשלול את האפשרות להגיש הודעה לצד שלישי,  
3 שכן התכליות הדיוניות שבבסיס מוסד ההודעה – מניעת הכרעות סותרות, ייעול ההליך, חיסכון  
4 במשאבים והבטחת זכותו של הנתבע לשיפוי או להשתתפות – עשויות להתקיים גם בהליכים  
5 ייצוגיים, ולעיתים אף בעוצמה מוגברת, נוכח סכומי התביעות הנתבעים במסגרתם, לעתים. עם  
6 זאת, בשל המורכבות המובנית של ההליך הייצוגי, והחשש מהכבדה על התובע המייצג, ומשימוש  
7 לרעה בהודעה ע"י הנתבע, נקבע, כי דרושה רשות בית המשפט, למשלוח ההודעה לצד שלישי  
8 במסגרת דיון בבקשת אישור תובענה ייצוגית.

9

10 שיקול הדעת השיפוטי לעניין אישור משלוח הודעה במסגרת ההליך יופעל בשים לב, בין היתר,  
11 לקיומו של ביסוס ראוי לטענה בדבר חבות הצד השלישי, אם כי בגדר בחינה זו אין על בית המשפט  
12 לערוך בירור עובדתי מעבר לכתוב בכתבי הטענות; לקיומו ועוצמתו, או שלילתו, של חשש משימוש  
13 לרעה בהגשת הודעה לצד שלישי, כדרך להתשת מבקש האישור; להיקף ההכבדה או הסרבול  
14 הצפויים בגין הוספת צד שלישי להליך; למידת הזהות או השוני בין הטענות הנתבעות במסגרת  
15 ההליך העיקרי והטענות המופנות כלפי הצד השלישי שצירפו מתבקש; ולאזון הראוי בין ההכבדה  
16 הצפויה, לבין הצורך למנוע דיונים כפולים והכרעות סותרות (עניין קורל-תל, פסקאות 21-37).

17

18 בענייננו, עיון בבקשה מלמד, כי היא מבוססת על טענות כלליות בדבר אחריותם של הגורמים שלהם  
19 הוגשה הבקשה למשלוח הודעת צד שלישי, ולעיקובים הנתענים במסירת הדירות. אף שמפורטות  
20 טענות כלליות לגבי עיכובים במסירת הקרקע או במתן אישורים תכנוניים, לא הוצגה לסברתי,  
21 אסמכתא ישירה, מהותית וברורה, שיש בה לבסס באופן ממשי את חבותם האפשרית של הצדדים  
22 השלישיים כלפי המבקשת.

23

24 עוד סבורני, כי צירוף הצדדים השלישיים עלול להוביל במקרה זה, לסרבול ממשי של ההליך:  
25 יתעורר צורך לדחות את המועדים הקבועים, לאפשר לצדדים השלישיים להגיש כתבי טענות,  
26 ולקיים בירור של טענות נוספות, שחלקן עשוי להתנהל במישור עובדתי ומשפטי שונה מזה של  
27 ההליך העיקרי. תוצאה זו צפויה להביא לעיכוב משמעותי של ההליך. אישור משלוח הודעה לצד  
28 שלישי חרף הסרבול הצפוי כאמור, דורש טעם מבוסס ומשכנע, וכזה לא מצאתי בטיעוני המבקשת.

29

30 אי-צירופם של הצדדים השלישיים לא ישלול מהמבקשת את האפשרות לנקוט הליך נפרד נגדם,  
31 ככל שתמצא לנכון לעשות כן. הליך שכזה לא ישליך על התקדמות ההליך הייצוגי הנוכחי, לא יכביד  
32 עליו, ולא יעכבו. כמו כן, נוכח טענות המבקשת בהליך העיקרי, ובבקשה למשלוח ההודעה, לא בוסס  
33 לסברתי חשש ממשי מהכרעות סותרות, או מכפל דיון מקום שיינקט הליך נפרד, כאמור.

34





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 7021-11-24 כהן ואח' נ' ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ

1 יוער, בהקשר של צירופן המבוקש של המדינה והעירייה, כי בעניין קורל-תל הותרה השאלה אם נכון  
2 להתיר, ככלל, הגשת הודעת צד שלישי נגד רשות ציבורית, ב"צריך עיון", נוכח מכלול שיקולים  
3 מערכתיים. בפרט, הוטעם כי חוק תובענות ייצוגיות כולל הסדרים ייחודיים שמטרתם להגן על  
4 רשויות ציבוריות מפני השלכות תקציביות מרחיקות לכת, העלולות להיגרם בעקבות חיובן  
5 בהליכים ייצוגיים בהקשר זה עלה החשש כי מתן היתר להגיש הודעה לצד שלישי כנגד רשות, עשוי  
6 לשמש לעקיפת הוראות הדין לעניין תביעה ייצוגית נגד רשות. לפיכך, משלוח הודעת צד שלישי נגד  
7 רשות ציבורית במסגרת תובענה ייצוגית אינו עניין שבשגרה, ויש לבחון אותו במשנה זהירות, תוך  
8 התחשבות בזהות הצדדים, בתשתית העובדתית הלכאורית שהוצגה, ובהשלכות הדיוניות  
9 והמערכתיות של צירוף רשות להליך מסוג זה.

10  
11 נוכח כל המפורט לעיל, סבורני, כי אין מקום להתיר את משלוח ההודעה לצדדים השלישיים.

12  
13 הבקשה נדחית אפוא.

14  
15 המבקשת תישא בהוצאות המשיבים בגין הבקשה, בסך 2,500 ₪.

16  
17  
18  
19  
20 ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ה, 07 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

21  
22  
23  


גד גדעון, שופט

24  
25

