

ת"ק

בבית המשפט לתביעות קטנות
בירושלים

בעניין שבין:

ת.ז.

התובע

- נ ג ד -

לבין:

קווים תחבורה ציבורית בע"מ ח.פ. 513000877
 רחוב הרוקמים 26 (בניין B – עזריאלי) חולון 5800239
 טלפון: 03-5570600 פקס: 03-5570610

הנתבעתכתב הגנה

הנתבעת, חברת קווים תחבורה ציבורית בע"מ (להלן: "קווים", ו/או "החברה"), מתכבדת בזה להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמה.

- כל טענה בכתב הגנה זה שאין הנתבעת מודה בה במפורש, מוכחשת בזה. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר נטל ההוכחה מהתובעים בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליהם, אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה.
- הנתבעת הינה חברה שמספקת תחבורה ציבורית בהיקפים עצומים ברחבי הארץ. מדובר בעשרות אלפי נסיעות ביום. בלתי נמנע לצפות ולהתמודד עם כל תקלה שתרחש אולם חשוב להדגיש כי החברה משקיעה רבות כדי למקסם את השירות ככל שניתן.
- תחבורה ציבורית במהותה, תלויה בגורמים נוספים שירכיבו את תכלית הפעילות של החברה. נסיבות חריגות כגון: תקלות טכניות, שיבושי תנועה, חסימת צירים, אירועים בטחוניים, הפגנות בלתי ידועות וכיוצ"ב, מובילות לשינויים ושיבושים ברמת התפעול.
- נוסיף לעניין זה כי משרד התחבורה אשר מבצע בקרה קבועה לנתבעת ובהתאמה משית עליה קנסות בגין חריגות, יודע, מכיר ומתחשב בשיקולים אלה בבואו להטיל על הנתבעת עיצומים כספיים. במקרים רבים משרד התחבורה מוותר על חיוב בקנסות לאור הנסיבות החריגות. מכאן ובהשאלה ראוי שביט מבלי לגרוע מן האמור תטען הנתבעת כי לא חלה עליה החובה להגיש בשעה נקובה לתחנה מסוימת במסלול הקו, אלא חלה עליה החובה לצאת בזמן הנקוב מתחנת המוצא בלבד. מה שקורה בהמשך הנסיעה, תלוי במכלול של נסיבות, מרביתן בלתי תלויות בנתבעת, והן אופייניות מאוד להפעלת תחבורה ציבורית. עומסי תנועה, חסימות בכבישים, עבודות בכבישים, אירועים בטחוניים, הפגנות ועוד.
- בכל המקרים המתוארים בתביעה התובע לא מוכיח עובדה מהותית ונדרשת להוכחת גרסתו והיא – באיזה שעה, אם בכלל הגיע לתחנות נשוא התביעה. רוצה לומר, מי אמר ומי הוכיח בכלל שהתובע שהתה בתחנה? האם די לטעון טענה כללית וסתמית? התשובה היא שלילית.
- וגם אם נניח כי התובע שהה בתחנה מדובר אולי בעיכוב קל שמאופיין לעיתים ומטבע הדברים בהפעלת תחבורה ציבורית, בוודאי שלא ניתן לראות בכך כהפרה ולבטח שלא ניתן לדרוש בגינו סכומי פיצויים כה גבוהים.

26. מכל מקום, ואף אם יקבע כי הנסיבות החריגות דכאן מלמדות על הפרה כלשהי, הרי שההלכה הפסוקה קובעת כי באירועים זניחים כגון דא, הפיצוי שמוענק לתובעים עולה כדי סכומים זניחים, בוודאי לא בטווח הסכומים הנתבעים בהליך שבכותרת.

27. בת"ק (רמ"י) 2049/07 זיתוני ישראל נ' אגד (פורסם בנבו, 25.06.2008) בו נפסק פיצוי בסך 250 ₪ בגין כל איחור שהוכח (היו ארבעה איחורים).

28. רק לאחרונה נקבע בת"ק 25833-01-23 אזולאי ואח' נ' קווים כד:

"אין בידי לקבל מצב בו בשל אי עצירת אוטובוס או אוטובוסים במשך כחצי שעה אחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי של 3,000 ₪ לנוסע ובסה"כ כ-8,800 ₪.

הגם שמדובר במקרה של אזרח אל מול חברה גדולה, ומקבילית כוחות אשר לכאורה נוטה גם לטובת הנתבעת, אין בכך כדי להעניק פיצוי ולהכשיר סכומי תביעה בלתי מידתיים. לאמור, האזרח הקטן אינו יכול לעשות שימוש בתוארו זה, בין במובהק ובין במשתמע, ולעתור לסכום פיצוי גבוה מאחר שהמתמודד מולו אינו אזרח קטן.

בפסק הדין הנ"ל פסק הבית המשפט פיצוי של 250 ₪ לכל מקרה המגלם בתוכו כיסוי הוצאות מונית וגם פיצוי בגין אובדן זמן ותסכול.

29. כן נקבע בת"ק 4794-01-25 שנברגר נ' קווים כד:

4...תפעול של צי אוטובוסים הוא אופרציה מורכבת, ואיחור מקרי של קו אינו משקף התרשלות או הפרה של הדין באופן שמצדיק פיצוי בסכום לו טען התובע...

30. על כן, במקרה הקיצוני וככל שתיקבע אחריות כלשהי לנתבעת, יש לבצע היקש על בסיס הסכומים הקבועים לעיל.

31. לאור מכלול האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה על כל רכיביה על הסף ולחייב את התובע בהוצאות הנתבעת בצירוף מע"מ כדין.

קווים תחבורה ציבורית בע"מ
הנתבעת