

י"א תמוז תשפ"ה, 07/07/2025 החלטה  
תיק 52320-04-25  
שופט אבי כהן

**בבית המשפט לתביעות קטנות  
בתל אביב**

המזכירות תשלח את כתב ההגנה לתובעת

**בעניין שבין:**

רות זייבאלד ת.ז. 204147805  
חנקין 7 בני ברק

התובעת

- נ ג ד -

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

**לבין:**

קווים תחבורה ציבורית בע"מ ח.פ. 513000877  
רחוב הרוקמים 26 (בניין B – עזריאל) חולון 5800239  
טלפון: 03-5570600 פקס: 03-5570610

הנתבעת

### כתב הגנה

הנתבעת, חברת קווים תחבורה ציבורית בע"מ (להלן: "קווים", ו/או "החברה"), מתכבדת בזה להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמה.

1. כל טענה בכתב הגנה זה שאין הנתבעת מודה בה במפורש, מוכחשת בזה. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר נטל ההוכחה מהתובעים בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליהם, אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה.

2. הנתבעת הינה חברה שמספקת תחבורה ציבורית בהיקפים עצומים ברחבי הארץ. מדובר בעשרות אלפי נסיעות ביום. בלתי נמנע לצפות ולהתמודד עם כל תקלה שתתרחש אולם חשוב להדגיש כי החברה משקיעה רבות כדי למקסם את השירות ככל שניתן.

3. תחבורה ציבורית במהותה, תלויה בגורמים נוספים שירכיבו את תכלית הפעילות של החברה. נסיבות חריגות כגון: תקלות טכניות, שיבושי תנועה, חסימת צירים, אירועים בטחוניים, הפגנות בלתי ידועות וכיוצא"ב, מובילות לשינויים ושיבושים ברמת התפעול.

4. נוסף לעניין זה כי משרד התחבורה אשר מבצע בקרה קבועה לנתבעת ובהתאמה משית עליה קנסות בגין חריגות, יודע, מכיר ומתחשב בשיקולים אלה בבואו להטיל על הנתבעת עיצומים כספיים. במקרים רבים משרד התחבורה מוותר על חיוב בקנסות לאור הנסיבות החריגות. מכאן ובהשאלה ראוי שביט מבלי לגרוע מן האמור תטען הנתבעת כי לא חלה עליה החובה להגיש בשעה נקובה לתחנה מסוימת במסלול הקו, אלא חלה עליה החובה לצאת בזמן הנקוב מתחנת המוצא בלבד. מה שקורה בהמשך הנסיעה, תלוי במכלול של נסיבות, מרביתן בלתי תלויות בנתבעת, והן אופייניות מאוד להפעלת תחבורה ציבורית. עומסי תנועה, חסימות בכבישים, עבודות בכבישים, אירועים בטחוניים, הפגנות ועוד.

### לגוף הטענות

5. אירוע מיום 16/04/2025 – מבחינת הנתונים של הנתבעת הנסיעה בוצעה על ידי קבלן שירותים שמבצע נתגורי הסעות עבור החברה. אלא שאכן בפועל קבלן החסעות לא עצר בתחנה הייעודית.

6. הנתבעת, בזמן אמת, פעלה מול התובעת באופן יעיל ומהיר ובחרה להציע לתובעת החזר כספי בגין הנסיעה במונית. אלא שהובהר לתובעת על פי נהלי החברה, כי החזר הוצאות נסיעה במונית ניתן רק בכפוף לצירוף קבלת מקור כאסמכתא. בהתאם נמסרה לתובעת כתובת המייל לצירוף המסמכים הנדרשים, אלא שהתובעת לא מסרה ולא סיפקה כל קבלה בגין הנסיעה.

7. הנתבעת גם לא צירפה כל קבלה בגין נסיעה במונית לכתב התביעה.



8. מכאן שהתובעת כלל לא עמדה בנטל, ולו הבסיסי להוכיח את ההוצאה שלכאורה הוציאה. וגם היא, כפי שנרשם לעיל, הוצעה לה על ידי החברה כבר בזמן אמת.

9. במקום זאת בחרה התובעת להגיש כתב תביעה בסכום מופרז, דימויני, מנותק מן המציאות.

10. לאור חוסר תום הלב של התובעת בהגשת תביעה מסוג זה, יפים לעניין דבריה של כבודה השוטפת אי בוסני בת"ק (ת"א) 21742-05-13 אלגואז נ' גנדלר (פורסם בנבו, 12.1.2015):

**"הגיעה העת כי תובעים בבית המשפט לתביעות קטנות ידעו ויפנימו כי חרף זמינותו ופשטותו של ההליך עבור התובע "הקטן" אין מדובר בבית הימורים, בו יכול תובע לנסות את מזלו ולהרוויח "כסף קל", בסכום שישרבט בקולמוסו כדי תקרת סמכותו של בית המשפט, בלא קשר למציאות או לנזק שנגרם לו בפועל, מבלי שתהיה לו עילה אמיתית."**

11. מכל מקום, ואף אם יקבע כי הנסיבות התריגות דכאן מלמדות על הפרה כלשהי, הרי שההלכה הפסוקה קובעת כי באירועים כגון דא, הפיצוי שמוענק לתובעים עולה כדי סכומים זניחים, בוודאי לא בטווח הסכומים הנתבעים בהליך שבכותרת.

12. בת"ק (רמ"י) 2049/07 זיתוני ישראל נ' אגד (פורסם בנבו, 25.06.2008) בו נפסק פיצוי בסך ₪ 250 בגין כל איחור שהוכח (היו ארבעה איחורים).

13. רק לאחרונה נקבע בת"ק 25833-01-23 אזולאי ואח' נ' קווים כד:

**"אין בידי לקבל מצב בו בשל אי עצירת אוטובוס או אוטובוסים במשך כחצי שעה אחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי של 3,000 ₪ לנוסע ובסה"כ כ-8,800 ₪.**

הגם שמדובר במקרה של אזרח אל מול חברה גדולה, ומקבילית כוחות אשר לכאורה נוטה גם לטובת הנתבעת, אין בכך כדי להעניק פיצוי ולהכשיר סכומי תביעה בלתי מידתיים. לאמור, האזרח הקטן אינו יכול לעשות שימוש בתוארו זה, בין במובהק ובין במשתמע, ולעתור לסכום פיצוי גבוה מאחר שהמתמודד מולו אינו אזרח קטן.

בפסק הדין הנ"ל פסק הבית המשפט פיצוי של 250 ₪ לכל מקרה המגלם בתוכו כיסוי הוצאות מונית וגם פיצוי בגין אובדן זמן ותסכול.

14. כן נקבע בת"ק 4794-01-25 שנברגר נ' קווים כד:

4...תפעול של צי אוטובוסים הוא אופרציה מורכבת, ואיחור מקרי של קו אינו משקף התרשלות או הפרה של הדין באופן שמצדיק פיצוי בסכום לו טען התובע...

15. על כן, במקרה הקיצוני וככל שתיקבע אחריות כלשהי לנתבעת, יש לבצע היקש על בסיס הסכומים הקבועים לעיל.

16. לאור מכלול האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה על כל רכיביה על הסף ולחייב את התובעת בהוצאות הנתבעת בצירוף מע"מ כדין.

קווים תחבורה ציבורית בע"מ  
הנתבעת

