

- 2 -

לו רצה התובע לוודא שלא יאחר לאוטובוס האחרון ליישובו, היה עליו כפי שעושה כל אדם סביר, לקחת טווח ביטחון מסוים אשר יבטיח ככל הניתן שגם עיכוב מסוים שיכול היה לקרות אגב גם בהמשך תדרך לאחר שהתובע היה על האוטובוס, לא יוביל להחמצת האוטובוס האחרון ליישוב.

בנסיבות אלו לא מצאתי כי קיימת הפרה כל שהיא מצד הנתבעת ולפיכך אני דוחה את התביעה. התובע ישלם את הוצאות הנתבעת בגין התייצבות מצדה לדיון היום בסך של 500 ₪."

5. בשים לב לקביעות הללו, נתייחס לאירועים המתוארים בתביעה:

#### טענות לאיחורים

6. האירועים המתוארים בתביעה עניינים באיחור בן מספר דקות, ככל הנראה בשל תנאי הדרך. הדבר אינו מצדיק את קבלת התביעה ואת הסכום הנתבע בה, ואינו משקף את אינספור הנסיעות אשר מוציאה הנתבעת מדי חודש, המבוצעות כנדרש.

א. יום 31.7.25: אוטובוס בקו 6 של השעה 16:00, יצא בשעה 16:04. יש לדחות את התביעה בנוגע לעילה זו.

ב. יום 21.5.25: אוטובוס בקו 6 של השעה 15:30, יצא בשעה 15:38. יש לדחות את התביעה בנוגע לעילה זו.

\*\*\* העתק עמ' רלוונטיים של דוח מירוט נסיעות לאוטובוסים, מצ"ב כנספח 1.

7. הגשת תביעה בגין עליה לאוטובוס מספר דקות לאחר השעה המתוכננת, אינה מוצדקת ואין לקבל את עילות התביעה הנטענות בעניין זה.

#### טענות להיעדר אוטובוס – שגויות וחסרות בסיס

8. האירועים הנטענים, אינם "חיסור". לא ברור מהו מאגר הנתונים ממנו שולף התובע את הנתונים, אולם מדובר באוטובוסים שיצאו לדרכם ויש לדחות גם את רכיב תביעה זה. נתייחס לאירועים בנספח 2 לתביעה:

א. יום 21.8.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 20:00, בוצע בשעה 20:11:57. אין מדובר בחיסור.

ב. יום 18.8.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 14:00, בוצע בשעה 14:16:03. אין מדובר בחיסור.

ג. יום 12.8.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 21:20, לא בוצע, אולם בוצע אוטובוס בשעה 21:40.

ד. יום 12.8.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 21:00, בוצע בשעה 21:13:26. אין מדובר בחיסור.

ה. יום 9.8.25 אוטובוס בקו 695 של השעה 22:40 יצא לדרכו בשעה 22:40. בעקבות תקלה מכנית ברכב האוטובוס נתקע בתחנה 6218 זכריה הנביא/נריה הנביא בשעה 22:48, ובשעה 23:27 נשלח רכב חלופי מסי 13690902. אין מדובר במקרה המצדיק את התביעה.

ו. יום 9.8.25 אוטובוס בקו 695 של שעה 22:20, הית ללא איתוראן.

- ז. יום 30.7.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 15:40 בוצע בשעה 15:59, איחור של 20 דקות.
- ח. יום 27.7.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 15:50, בוצע בשעה 15:59. אין מדובר בחיסור.
- ט. יום 24.7.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 15:50 לא בוצע, אולם בוצע אוטובוס בשעה 16:00.
- י. יום 24.5.25 אוטובוס בקו 6 של השעה 22:10 בוצע בשעה 22:20. אין מדובר בחיסור.
- יא. יום 21.5.25 אוטובוס בקו 6 של שעה 18:36 לא בוצע, אולם בוצע אוטובוס בשעה 18:48.
- יב. יום 18.5.25 אוטובוס בקו 6 של שעה 18:48, בוצע בשעה 18:48:16. אין מדובר בחיסור והאוטובוס יצא במועדו.
- יג. יום 15.5.25 אוטובוס בקו 690 של השעה 17:15, בוצע בשעה 17:32. אין מדובר בחיסור.

\*\*\* העתק עמ' רלוונטיים של דוח פירוט נסיעות, מצ"ב כנספח 2.

טענות ל-"דילוג" על תחנת אוטובוס - נעדרות כל בסיס ויש לדחות

9. גם טענות התובע בעניין זה - אינן מדויקות ויש לדחותן.
10. אוטובוס מיום 1.6.25 בקו 695 של השעה 15:00, בוצע-מתחנת המוצע 1449 שד' האמוראים/זכריה הנביא בשעה 15:09:45.
11. אוטובוס מיום 1.6.25 בקו 695 של השעה 14:50 - בהתאם לרישיון הקו, אין נסיעה בשעה זו.
- \*\*\* העתק עמ' רלוונטיים של דוח פירוט נסיעות לאוטובוס ושל נספח רישיון הקו, מצ"ב כנספח 3.
12. בנסיבות הללו, הנתבעת סבורה כי אין לקבל את התביעת, על הסכום הנתבע בה, ויש להורות על דחייתה.
13. לחלופין ולמען הזהירות, גם אם ימצא בית המשפט הנכבד להורות על פיצוי, אזי שיש לפצות את התובע בגין הנזקים אשר יוכיח כי נגרמו לו בפועל. בעניין זה התובע לא מצוין בתביעה כל נזק אשר נגרם. בעניין פיצוי בגין נזק אשר נגרם בפועל ר' רת"ק 45896-09-17 (מחוזי נצרת) נתיב אקספרס נ' כהן (נבו, 22.1.2018) אשר קבע:

"הפיצוי צריך להביא לידי ביטוי נזקים ישירים אשר נגרמו לנוסע, דוגמת עלות תחבורה חלופית, כאשר בעניין זה אם טוען הנוסע כי מצבו הכלכלי לא אפשר לו לעשות שימוש באמצעי תחבורה חלופי יקר יותר כגון מונית - עליו הנטל להוכיח זאת. נזקים ישירים נוספים עשויים להיות הפסד שעות עבודה או כיו"ב הוצאות שנגרמו בשל אי הגעת האוטובוס. הוא גם צריך לשקלל את הפגיעה שנגרמה לנוסע בגין הצורך בשינוי תוכניותיו, בגין משך ההמתנה, נסיבות אישיות של הנוסע וכהנה וכהנה נזקים לא ממוניים, הכל כפי שיוכח בפני הערכאה הדיונית.