



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 יולי 2008

ת"ק 1062-03-08 ראובני נ' קווים
תחבורה ציבורית בע"מ

בפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

התובעים אילנה ראובני

נגד

הנתבעים קווים תחבורה ציבורית בע"מ

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

התובעת - אילנה ראובני

פרוטוקול

התובעת:

מה שכתוב בכתב התביעה הוא אמת. לא שוחחתי עם איש מטעם הנתבעת לאחר שהוגש כתב התביעה.

השעה 09:15, והדיון קבוע לשעה 08:30. קיים אישור מסירה לנתבעת, על פי רישומי ביהמ"ש.

פסק דין

הנתבעת הוזמנה, כעולה מאישור המסירה שמופיע במחשב. הוגש כתב הגנה, אשר אף עליו מופיע מועד הדיון, ועל כן ברור שהנתבעת יודעת אודות מועד הדיון. נציג הנתבעת לא התייצב לדיון. התובעת הצהירה על נכונות האמור בכתב התביעה.

השעה כעת 09:17. הגיעה נציגת חברת קווים, הגב' ליהי חמו.

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשס"ח, 16/07/2008 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 יולי 2008

ת"ק 1062-03-08 ראובני נ' קווים
תחבורה ציבורית בע"מ

1 הנתבעת בכתב הגנתה מציינת, כי קשיי תנועה הם דבר שלא ניתן לצפייה מראש, כפי שיודע כל בר
2 דעת. לטענתה, לאוטובוסים הנעים בכבישים יכולים להיגרם עיכובים רבים בדרך. הנתבעת מציינת,
3 כי המועדים לגביהם מתייחסת התובעת בכתב התביעה, בין החודשים אוקטובר 2007 עד פברואר
4 2008, הם מועדים בהם חלק ניכר משיבושי התנועה נגרמו בשל שיפוצים שנערכו באותה עת בקרית
5 אונו, מקום היציאה של האוטובוס, אשר בדרכו חזרה נוסע מהכרמלית לרימון. כתוצאה מאיחורים
6 בדרכו של האוטובוס בדרך הלוך, נגרמו חלק ניכר מהשיבושים האמורים. הנתבעת היתה מודעת
7 להפרעות הללו, ואף פנתה לראש עיריית קרית אונו, כעולה מהמכתבים שצורפו כנספח א' 1 עד א' 3
8 לכתב ההגנה. בנוסף, טוענת הנתבעת, היה על התובעת לבחון חלופות אחרות לנסיעה, אם ראתה
9 שהאוטובוס שלו היא ממתנה מתעכב. נוסף על כך, טוענת הנתבעת כי לא הוכחו הנזקים להם
10 טוענת התובעת, ועל כן- דין תביעתה להידחות.

11
12 עיינתי בחומר הראיות שלפני, ואני סבורה כי הצדק עם התובעת. הנתבעת אכן מפרסמת מועדי
13 נסיעה. דווקא כתב הגנתה, המלמד כי הנתבעת היתה מודעת לקשיים הנובעים מהשיפוצים בכביש
14 בקרית אונו, מהווה הבסיס לכך שהיה עליה להיערך בצורה שונה בתקופת השיפוצים על מנת ליתן
15 שירות לציבור. ניתן היה להוסיף קווי אוטובוס, או לחילופין- לשנות את פרסומיה לגבי מועדי יציאת
16 הקווים, על מנת שאלה יתאימו להאטה שנגרמה כתוצאה מהשיפוצים. מכל מקום, הטענה כי על
17 נוסע לבחון "חלופות אחרות" יכולה להתקבל על הדעת אם לנוסע מדד כלשהו להעריך מתי לא יגיע
18 האוטובוס שהוא ממתין לו כלל. שאם לא כן, מטבע הדברים, אדם הממתין שעה ארוכה בתחנת
19 האוטובוס סבור כי בכל רגע יגיע האוטובוס, ומשכבר המתין לו זמן כה רב- עדיף שימתין עוד מעט
20 בתקווה שהאוטובוס אכן יגיע.

21
22 אין צורך להכביר מילים על חשיבות התחבורה הציבורית, הן עבור אלה שאין להם אמצעי תחבורה
23 אחר, והן עבור אלה שבחרים בתחבורה ציבורית מכל מיני סיבות שלהם. בעיקר בימים אלה, בהם
24 עולה המודעות לנזק הסביבתי הנגרם מריבוי כלי רכב, והקושי הנגרם לאזרח המבקש לנוע בעיר
25 ולחפש חניה, מדובר באינטרס ציבורי בעל חשיבות עליונה, לדאוג לתחבורה ציבורית נוחה ודייקנית,
26 אשר תתן מענה אמיתי לאזרח המבקש להשתמש בשירותיה. אני מפנה בענין זה לפסק הדין בת"ק
27 (ירושלים) 2659/07 **כרמלי יצחק נ' אגז**, ניתן ביום 18.12.07 מפי כב' השופט טננבוים, ואין צורך
28 להוסיף על כך.

29
30 התובעת אומנם לא צירפה ראיות לגבי הנזק הספציפי הנגרם לה, אך נדמה כי זהו ענין שאין צורך
31 בראיות לגביו. ברור לחלוטין, כי זמן המתבזבז בהמתנת שווא לאוטובוס שאינו מגיע, או שמאחר
32 במידה ניכרת, הוא אכן זמן שלא ניתן לנצל לדברים האחרים, וחזקה על התובעת, כמו על כל אדם



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

16 יולי 2008

ת"ק 1062-03-08 ראובני נ' קווים
תחבורה ציבורית בע"מ

1 אחר, שיש לה דברים חשובים יותר לעשות בזמנה מאשר לשבת ברחובות תל אביב ולהמתין
2 לאוטובוס.

3
4 לפיכך, בגין בזבוז הזמן והטרדה והטרחה שנגרמו לתובעת, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת
5 סך של 1,500 ₪, כשסכום זה נושא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא
6 בפועל.

7
8 נוסף על כך, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך 150 ₪.

9
10 בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום.

11
12

13
14 ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשס"ח, 16/07/2008 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת

15

16

17

18

הוקלד על ידי: חן גוט